

SZABÓ MIKLÓS

AZ ÚJKONZERVATIVIZMUS  
ÉS A JOBBOLDALI RADIKALIZMUS TÖRTÉNELME  
(1867–1918)

ÚJ MANDÁTUM KÖNYVKIADÓ  
Budapest, 2003

Dr. Max Weber Alapítvány,  
Közpolitikai Intézet, Budapest  
Lapoztatás



Az iratok Iródája által lebonyolított  
program támogatja.



Budapest, 2003

KÖNYVKIADÓ

Dr. István  
Tibor  
Tibor

Dr. Müller Judit

02 X



szének (Németország, Ausztria, részben Oroszország), illetőleg a nemesi eredetű és nemesi hagyományokat őrző értelmiségi, katonatiszti, hivatalnoki és egyházi rétegeknek (Németország, Franciaország) a törekvéseit fejezte ki. Csatlakoztak hozzájuk a kapitalista versenyben hátrányos helyzetbe került, sok tekintetben még tradicionális keretekben gazdálkodó és tradicionalista társadalmi kötöttségeket őrző kisiparos, kiskereskedő és paraszti rétegek, valamint olyan művész- és tudós értelmiségi csoportok, amelyek fölismerték, hogy az újkonzervativizmus programja és saját latens kultúrkritikai indítékaik azonos irányba tartanak. E csoportok esetében alkalmazható összegezve a már említett „alkalmazkodási válság” kifejezés. Ezek a társadalmi csoportok arra a válsághelyzetre reagáltak szélsőségesen és politikai formában, amelyet a még tradicionalista kötöttségekkel megterhelt közép- és kelet-európai társadalmak esetében az anorganikusan végbemenő kapitalista fejlődés ellentmondásossága, a fejlett nyugat-európai tőkés országokban pedig a fejlődés túl gyors volta eredményezett. Ennek alapján az újkonzervativizmust átmeneti válságjelenségnek tekinthetnők, amely a tőkés viszonyok társadalmi konszolidációjával fokozatosan talaját veszti. Ez azonban nem következett be a tőkés gazdaság általános konszolidációjával, az alkalmazkodási problémák ugyanis nem szűntek meg. Ellenkezőleg: az elidegenedett tőkés fejlődésdinamika és hipermobilizáció talaján állandósult az alkalmazkodási válság. A tőkés társadalom minden új fejlődési fázisa új alkalmazkodási krízist szült. Az alkalmazkodási válság talaján mindig aktuálisak maradtak a jövő felé nyitott, a fejlődés dinamikáját fokozni kívánó progresszív megoldásokkal szemben az alkalmazkodást megkönnyítő stabilitást a szükségletkielégítés visszaszorításával, a fejlődési dinamika és a társadalmi mobilitás korlátozásával tervező konzervatív megoldások is. A tőkés társadalomnak a századfordulón bekövetkezett új fejlődési fázisa, az imperializmus nem csupán az alkalmazkodási válságot termelte újra, hanem a főképp még tradicionális kötöttségű rétegek mellé *par excellence* tőkés rétegek újabb sorát kapcsolta be az újkonzervatív mozgalom áramlatába.

## AZ 1890-ES ÉVEK TÁRSADALMI ÉS ESZMETÖRTÉNETI VÁLTOZÁSAI

A kilencvenes években a kapitalizmus viharos lendületű újabb konjunktúrája s ennek során az átmenet a klasszikus kapitalizmusból az imperializmusba, ismét kiélezte azokat az ellentmondásokat, amelyek az újkonzervativizmus alapját képezték. Az imperializmus lényeges változásokat hozott mind a nagyburzsoázia politikai orientációjában, mind pedig a korszak szellemi és ideológiai életében. A vállalkozások versengése államok versengésébe ment át, ez pedig maga után vonta a fegyverkezési versenyt. Az új politikai atmoszféra legitimizálta a kolonizációs és fegyverkezési versenyt kísérő újfajta agresszív imperialista nacionalizmusban jut kifejezésre. Ebben az atmoszférában csap föl az újkonzervativizmus második hulláma, amely most már nem a harácsoló burzsoázia irritáló hatására reagál, hanem ennek a nagyburzsoá elemnek és a vele összefonódott rétegeknek az ideológiai átorientálódását fejezi ki.

Az agresszív vállalkozói dinamikáját az állami politika szintjére emelő monopolburzsoázia más értékek felé tapogatózik, mint a liberális korszak átörökölt normáiban lecsapódott értékek.<sup>1</sup> A liberális tolerancia, az állami beavatkozástól minden áron való tartózkodás,

1 Az ideológiai légkör mélyreható, antiliberális irányú változását az imperializmus hajnalán így értékeli egy osztrák marxista szerző: „Európa 1890 körül mély szerkezeti átalakuláson ment át. A kapitalizmus imperialista korszakába lépett. Ezzel kéz a kézben zajlott egy ideológiai bomlási folyamat, amely minden antiliberális nézet megjelenésének kedvezett.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Albert Fuchs: *Geistige Strömungen in Österreich 1867–1918* [Szellemi irányzatok Ausztriában, 1867–1918], Wien, 1949, 69. oldal.)

a szcientista evolucionizmus osztagait; e rétegek már olyan erő, a hatalom respektusát állítja a piacokért folyó állam

Az új eszmei orientáció időszerűsége számára az újkonzervatív liberális zést az is megkönnyítette, hogy a vezető monopolburzsoá rétegek ival, s ezzel is megszilárdultnak tudata.<sup>2</sup> A nagyburzsoázis több országban élesen szemszívta föl magába a nemesi-földesúri ily módon is eltávolodott a társadalmi „refeudalizálódása”<sup>3</sup> Partei megalakulásában. Ez a rétegek elemeit tömörítette, amelyek kezést a nemesi eredetű arisztokrácia a nemesi-kispolgári provenienciájú nagyburzsoázia részéről. Friggy, hogy a jakobinus hagyomány

2 Croce így jellemzi az imperializmus pszichikai állapotát: „A »bismarckizmus« ellentmondásaikban nem tudtak maguk után, ingadozást az élvhajrák túlbecsülését.” [Németből ford. Mesés Péter.] [Olaszország története], Berlin, 1905, 107.

3 Egy késői német újkonzervatív írók harcának el kellett dőlnie.

4 A német liberális szociológiai kapcsolatban „a politikai-gazdasági kapcsolatba hozva a monopolizálódás”

5 Egy weimari köztársaságbeli burzsoá rétegeket újkonzervatív progresszív politikailag a liberálisból ford. Mesés Péter.] (Herma mekörei], Breslau, 1926, 112. o.)

6 „... sokszorosan is a legfőbb »szabadkonzervatívokká« lesznek ford. Mesés Péter.] (Friedrich D. Berlin-Schöneberg, 1905, 107.

7 „A Szabadkonzervatív vagy Németzetésén a latifundiumok tulajdonosai” [Mesés Péter.] (Arthur Dix: *Die deutsche Reichstag-wahl 1871*



a szcientista evolúcionizmus passzív attitűdjé többé nem elégíti ki a burzsoázia vezető osztályait; e rétegek már olyan ideológiát igényelnek, amely az agresszív dinamizmust, az erő, a hatalom respektusát állítja vezérelvéként középpontba, amely számára a verseny eszméje a piacokért folyó államközi küzdelmek korában a harc eszméjévé keményedik.

Az új eszmei orientáció ideológiai keretét a burzsoázia csoportok fölfedezhették a maguk számára az újkonzervatív liberáliszmuskritika már kialakult gondolatrendszerét. A fölfedezést az is megkönnyítette, hogy több országban ekkor, a századfordulón fejeződött be a vezető monopolburzsoázia rétegek összeolvadása a feudális arisztokrácia túlélt maradványával, s ezzel is megszilárdult e rétegek számára uralkodó osztály voltuk konszolidáltsága, s ekkor a burzsoázia egyébre rétegeivel is, a századfordulóra szívtá föl magába a nemesi-feudális hagyományt, magát annak letéteményeséül ajánlotta, s ily módon is eltávolodott a liberális tradíciótól. A monopolburzsoázia csúcstétégné ez a tradíció, a "refeudalizálódása" politikailag is kivetült Németországban a Freikonservative Partei megalakulásában. Ez a pártalakulat a Rajna-vidéki nagytőkénél kifejezettebben azokat az elemeket tömörítette, amelyek részben társadalmi sznobizmusból, keresetek a politikai érintkezést a nemesi eredetű arisztokráciával, részben pedig ezzel öhajítottak keretec teremteni a nemesi-kispolgári provenienciájú újkonzervatív eszmei politikai felhasználásához a nagyburzsoázia részéről. Franciaországban a "kétsszáz család", amely 1871 után ingadozott, hogy a jakobinus hagyományával szemben a bonapartista, illetőleg az orléans-i "pol-

2 Croce így jellemzi az imperialista korszak ideológiai viszonyait s a felemelkedő monopolburzsoázia pszichikai állapotát: "A »bismarckizmus« és az »indusztrializmus« a maguk egyenlenségben és belső ellenmondásaikban nem tudtak új és gazdaságos vallást létrehozni, homályos szellemi állapotot hagytak maguk után, ingadozást az élvhajászás, a kalandvágy és a hódítói törekvések között, a hatalom nagymértékű túlbecslését." [Némethi ford. Mesés Péter] (Benedetto Croce: *Geschichte Italiens 1871-1915* [Olaszország története], Berlin, 1929, 241-242. oldal.)

3 Egy késői német újkonzervatív szerző jellemzése a századforduló körüli ideológiai átalakulásról: "A szellemek harcának el kellett dőlnie, Es el is dőlt. Nietzsche legyőzte Marxot. A hatalmi grület mindent elborított. Az ember immár nem azért született, hogy olcsón vásároljon és drágán adjon el, hanem azért, hogy meghaljon a vezéret. A pénz kultuszát a halál komor kultusza váltotta föl." [Némethi ford. Mesés Péter] (Georg Reinhold Quast: *Verloren Gemeinschaft* [Elvesztett közösség], Berlin, 1950, 149-150. oldal.)

4 A német liberális szociológia egyik vezéralakja az imperialista időszak burzsoázijának átalakulásával kapcsolatban "a politikai-gazdasági-kulturális feudális felhalmozódás" fele haladó tendenciáról beszél, összefüggésbe hozva a monopolizálódás társadalmi-politikai folyamatait a feudális rétegek asszimilációjával. (Karl Mannheim: *Mensch und Gesellschaft im Zeitalter des Umbaus* [Ember és társadalom az átalakulás korában], Leiden, 1935, 21. oldal.) - Hasonló álláspontot képvisel a weimari időszak egy másik jelentős szociológusa. (Carl Brinkmann: *Die Aristokratie im kapitalistischen Zeitalter* [Az arisztokrácia a kapitalizmus korában]. In *Grundriss der Sozialökonomik*, IX. Abt., 1. T. Tübingen, 1926.)

5 Egy weimari köztársaságbeli baloldali szerző így ír Julius Langbehnnek arról a kísérletéről, hogy a politikai rétegeket újkonzervatív programmal egy "Adelspartei"-ba [Nemesi Párt] tömörítse: "Ez a nemzeti rousseau-izmus politikailag a liberális demokráciával jölkört polgárok feudalizálását jelenti." [Némethi ford. Mesés Péter] (Hermann Heller: *Die politischen Ideologien der Gegenwart* [A jelenkor politikai eszméi], Breslau, 1926, 112. oldal.)

6 "... sokszorosan is a legfőbb kapitalisták azok, akik az előkelőség csúcsait azáltal mészák meg, hogy »szabadkonzervatívokká« leszenek. A szabadkonzervatívoknál egyesül a gyár a tehénistállóval." [Némethi ford. Mesés Péter] (Friedrich Naumann: *Demokratie und Kaisertum* [Demokrácia és császárság], 4. kiadás, Berlin-Schöneberg, 1905, 107. oldal.)

7 "A Szabadkonzervatív vagy Német Birodalmi Párt ... összevont a szcientista »Mágna párt« volt, amelynek vezetésén a latinundiumok tulajdonosai a nehézipar legjelentősebb képviselőivel osztoztak." [Némethi ford. Mesés Péter] (Arthur Dix: *Die deutschen Reichstagswahlen 1871-1930 und die Wandlungen der Volksgliederung* [A német Reichstag-választások 1871-1930 és a nép tagozódásának változásai], Tübingen, 1930, 14. oldal.)

id konjunktúrája s ennek során is, ismét kiélezte azokat az el- eztek. Az imperializmus lenye- orientációjában, mind pedig a rsengése államok versengésébe Az új politikai atmoszféra leg- fajta agresszív imperialista na- sap föl az újkonzervatívizmus zia irányító hatására reagál, ha- rétegeknek az ideológiai átori- nter emelő monopolburzsoáz- prókolt normában lecsapódott minden áron való tartózkodás, perializmus hajnalán így értékel egy- son ment át. A kapitalizmus impe- i bomlást folyamat, amely minden ses Péter] (Albert Fuchs: *Crisis* 67-1918], Wien, 1949, 69. oldal.)

## TÉNETI VÁLTOZÁSAI

zervatív mozgalom áramlatába. malis kötöttségű rétegek mellé zmus nem csupán az alkalimaz- . A tőkés társadalomnak a szá- védi dinamika és a társadalmi : alkalimazkodást megkönnyítő é nyitott, a fejlődés dinamika- dási krízist szült. Az alkalimaz- sult az alkalimazkodási válság. enkezőleg: az elidegenedett tö- ág általános konszolidációjával, szolidációjával fokozatosan ca- zmust átmeneti válságjelenség- rszágokban pedig a fejlődés túl asan végbemennő kapitalista fej- lista kötöttségekkel megterhel- i válsághelyzetre reagáltak szél- gerve a már említett "alkalimaz- kultúrkritikai indítékaik azonos i csoportok, amelyek fölismer- o kisiparos, kiskereskedő és pa- a még tradicionális keretekben talnoki és egyházi rétegeknek tlakoztak hozzájuk a kapitalis- etől a nemesi eredetű és ne-



gárkirályi" hagyományt válassza-e, avagy a klerikális-monarchista hagyományt, a századfordulóra az imperialista-militarista politika jegyében végleg az utóbbi mellett döntött.

Az imperialista nagyburzsoá erőknek az újkonzervativizmus populáris tendenciája is kárpórá jött, hiszen az imperialista korszak fegyverkezési politikáját megalapozó költségvetés-emelések körüli politikai harcokban magának a nagyburzsoáziának is elemi szükségévé vált saját populáris ideológia kialakítása. Az újkonzervativizmus ideológiai keretei ebben az esetben is készen kínálkoztak a fölhasználásra.

Nem hiányzott az érdeklődés az imperialista burzsoázia újfajta törekvései iránt az újkonzervatív táborok már kialakult politikai erőinél sem. Az érdeklődést s a kapcsolat-keresést nem pusztán az motiválta, hogy remény kelt a nagyburzsoázia jelentős anyagi és társadalmi erőinek bekapcsolására a mozgalom pártfogói körébe. Már a monopóliumok kialakulásának kezdete is számottevő változásokat idézett elő a gazdasági szabad verseny menetében. A korábban elsősorban nagyüzemek közötti, azonos gazdasági ágazatokon belüli verseny a monopolizálódás viszonyai között a gazdasági ágazatok közötti versennyé kezd átalakulni. Ezen a talajon új alapot és új funkciót nyernek az újkonzervatív érdekképviselők: amellet, hogy politikai keretül szolgáltak populáris újkonzervatív tömegmozgalom kiépítéséhez, vagyis elsősorban szociálpolitikai funkciót töltöttek be, az új viszonyok között a gazdasági ágazatok (nagyipar, kisipar, mezőgazdaság, nagy- és kiskereskedelem, pénztőke stb.) között folyó konkurenciaharc szervezeti formáivá is válnak.<sup>8</sup> Ez az új szerep a századfordulón jelentős lendületet ad újkonzervatív érdek-képviselési törekvések kibontakozásának, főleg Németországban.

## ÚJ VONÁSOK MEGJELENÉSE AZ ÚJKONZERVATÍV IDEOLÓGIÁBAN A SZÁZADFORDULÓ ÁTALAKULÁSAI SORÁN

Az előzőekben utaltunk a szociabilitás kialakulására és az újkonzervatív gondolkörben játszott szerepére. Említettük azt is, hogy a szociabilitás tényének fölismertése vezetett el az empirikus és leíró szociológia konzervatív ihletésű áramlatainak kialakulásához. Az újkonzervativizmus hetvenes-nyolcvanas évekbeli kialakulásának és általános vonásainak ismertetésekor a francia szociológia egyes irányzatai és az újkonzervativizmus közötti összefüggésre mutattunk rá. Most a szociabilitás eszméjének konvencionális alakulását tárgyalva megemlítjük az empirikus társadalomleírás konzervatív német előfutárait is: Lorenz von Steint, a francia utópikus és kispolgári szocialista törekvések történetíróját, August v. Haxthausent, az orosz paraszti földközösség, a *mir* első ismertetőjét, legfőképp pedig Wilhelm H. Riehl, akinek nézeteire bővebben is kitérünk. A kutatás fő tárgya, miként a francia szociológiában, itt is az egyént a társadalomba illesztő finom társas kötelékek szövődéke volt. A francia katolikus újkonzervatív társadalomelmélet ezt a kötelékhálózatot legáltalánosabban a szolidaritás kategóriájában írta le,<sup>9</sup> Riehl<sup>10</sup> pedig a „gesellschaftliche

8 Egy harmincas évekbeli német gazdaságteoretikus az olasz fasizmus korporatív rendszerének alapját képező gazdaságfejlődési tendenciákat kutatva konstatálja azt a századfordulói folyamatot, melynek során a monopolizálódás talaján az eladdig szabad gazdasági konkurenciaharc során kialakult piaci egyensúlyhelyzetek politikai szervezetek harcának és kompromisszumainak közvetítésével jönnek létre. (Erwin von Beckerath: *Die Idee der korporativen Wirtschaft* [A korporatív gazdaság eszméje]. In *Die faschistische Wirtschaft* [A fasiszta gazdaság], Gerhard Dobbert szerk., Berlin, 1934, 2. oldal.)

9 Lásd erről Charles Gide: *Quatre écoles d'économie sociale*, 1890.

10 Wilhelm Heinrich Riehl (1823–1897) néprajztudós, 1885-től haláláig a Bayrisches Nationalmuseum igazgatója.

*Gesamtverbindlichkeit*" [társadalmi konkrét társadalmi hordozó alap a családban, a munkahelyi kollektív radalmak németországi tapasztal dalmi munkamegosztás politikai osztályban. A konzervatív társadalmi munkásokká nivelláló polgár tagolt rétegzett társadalom eszri konzekvencia az érdekképviselés politikai jogai helyett a konkrét ja előtérbe. Kispolgári-kézműve mányos és „történeti” jogokká társadalom politikai hadszínter osztályköveteléseinek hangoztatású életközösség-csoportjai az hagyományok, szokáskultúra hi nem csekélyebb jelentőségű az és szokáskultúra szerves egysége sadalmat alkotó fő osztályok „te as válság után ez a viszonylagos társadalmi biztonságérzést (va kor támadt alkalmazkodási váls. Riehl könyve keletkezésének id vékenykedő polgárai, a falvak p közösségekben éltek és munká nuciózus kötelékei. Az élet ker retekben kiépült gazdaság egés igen hatottak közvetlenül az évekre azonban az egyszerű en társadalom azon szerveződési szokások rendjében folyt. A m zásbeli értelmiségi és alkalmaz százezres iparvárosokká nőttek tehát, amelyek élete nem szok. A szokásszerű keretek nem bu sem veszítettek, hatókörük az megmaradtak: a családi élet, a vábbra is szokásszerű keretek nagy organizációk. A társadalm áziát, a parasztságot és a mur

11 Wilhelm H. Riehl: *Die bürgerliche* írásokat egybefoglaló könyv (mely ta) maga egyik kötetét képezi egy érdemlő címet viseli: *Die Naturgesch* ténete mint a német szociálpolitik 12 Riehl a szociabilitás, a szokásl litikai érdekképviselés eszméjét vi



ta hagyományt, a század-  
utóbbi mellett döntött.  
opuláris tendenciája is ka-  
rat megalapozó költségve-  
zárának is elemi szükségévé  
s ideológiai keretei ebben  
törékvései iránt az újkon-  
tést s a kapcsolat-keresést  
jelentős anyagi és társadal-  
monopoliumok kialakulá-  
sára szabad verseny menete-  
dásági ágazatokon belüli  
ok közötti versenye kezd  
konzervatív érdekképvise-  
konzervatív tömegmozgalom  
kiseb, az új viszonyok kö-  
nagy- és kiskereskedelem,  
a is valának. Ez az új sze-  
képviseleti törekvések ki-

## EOLOGIÁBAN

konzervatív gondolatkörben  
ek fölismerése vezettet el  
ak kialakulásához. Az új-  
s általános vonásainak is-  
ervativizmus közötti ösz-  
ncionalizmus alakulását  
atív német előfutárait is:  
törékvések történetirőjét,  
ismeretőjét, legfőképp  
A kutatás fő tárgya, mi-  
szó finom társas kötele-  
elmélet ezt a kötelekhaló-  
hl<sup>o</sup> pedig a „gesellschaftliche

pratív rendszertének alapját ké-  
rói folyamatot, melynek során  
rán kialakult piaci egyensúly-  
sével jönnek létre. (Erwin von  
g eszméje). In *Die faschistische*  
oldal.)  
a Bayrisches Nationalmuseum

Gesamtwirtschaftlichkeit" [társadalmi összkötelezettség] összegző fogalmában. A szociabilitás  
konkrét társadalmi hordozó alapegységeit a Francia iránzat a kisebb társas közösségekben:  
a családban, a munkahelyi kollektívákban fedezte föl; Riehl munkája" az 1848-49-es for-  
radalmak nemzetországi tapasztalatait konzervatív politikai állásponttól összegezve, a társa-  
dalmi munkamegosztás politikailag közvetlenül releváns nagy alapegységében: a társadalmi  
osztályban. A konzervatív társadalomábrázolás a néptömegeket állampolgárokká, illetőleg  
bérmunkásokká nivelláló polgári társadalommal a foglalkozási és egyéb életközösségekre

tagolt rétegzett társadalom eszméjét állítja szembe. Az elmélettel párhuzamosan kifejlődő  
konzekvencia az érdekképviselet konzervatív koncepciója, amely az állampolgár általános  
politikai jogai helyett a konkrét társadalmi csoportok speciális követeleseit és jogait állít-  
ja előtérbe. Kispolgári-kézműves, paraszti, sőt munkásrétegek partikuláris érdekei hagyo-  
mányos és „történeti” jogokká stilizálódnak, s mellettük elfogadhatóbbá válik a polgári  
társadalom politikai hadszínterén a klasszikus történeti jogok, a nemesi eredetű rétegek  
osztályköveteleéseinek hangszerelése. A rétegzett társadalom foglalkozási és egyéb vonatko-  
zású életközösség-csoportjai azonban, mint utaltunk rá, nem csupán anyagi érdekek, hanem  
hagyományok, szokáskultúra hordozói is. Ez utóbbi a konzervatív gondolkodók számára  
nem csekélyebb jelentőségű az előbbinél. Riehl fölfogásában a két dolog: anyagi érdekek  
és szokáskultúra szerves egységet képez. Együttes leírásuk adja a néprajztudós számára a tár-  
sadalmat alkotó fő osztályok „természettörténetét”, ahogy könyve címében említi. Az 1873-  
as válság után ez a viszonylagos összhang végleg megszűnik. A hagyományok és szokások  
társadalmi biztonságérzést (vagy legalábbis annak illúzióját) nyújtó kötődésre éppen az ek-  
kor támadt alkalmazkodási válság által nyert jelentőséget. Az ezernyolcszázötvenes években,  
Riehl könyve keletkezésének idején a német kisvárosok patricius életviszonyok között te-  
vékenykedő polgárai, a falvak parasztsága, a kis műhelyek ipari munkásai olyan extenzitászú  
közösségekben éltek és munkálkodtak, melyeket többé-kevésbé behálózta a szokások mi-  
nuciózus kötelekei. Az élet kereteit átfogó nagyobb szerveződési formák – a piacszerű ke-  
retékben kiépült gazdaság egésze, az állam stb. – léteztek s ismertek voltak ugyan, de nem-  
igen hatottak közvetlenül az élet szokások szabályozta menetére. A hetvenes-nyolcvanas  
évekre azonban az egyszerű ember mindennapi életében is közvetlenül jelenvalóvá váltak a  
társadalom azon szerveződési formái, amelyeknek a tevékenysége nem a hagyományok és  
szokások rendjében folyt. A munkahelyek az ipari munkás, a hivatalnok, a számos foglalko-  
zásbeli értelmiségi és alkalmazott számára százakat foglalkoztató cégek lettek, a kisvárosok  
százszentes iparvárosokká nőttek, a politikai élet pártokká szerveződött – olyan alakulatokká  
tehát, amelyek életre nem szokásszerű, hanem racionalizált, hivataloszerű keretekben zajlott.  
A szokásszerű keretek nem bomlottak föl s nem szűntek meg, sőt talán jelentőségükből  
sem veszítettek, hatókörük azonban összezsugorodott. A mindennapi élet kisebb keretei  
megmaradtak: a családi élet, a kis települések élete, a szűkebb munkahelyi közösségek to-  
vábbra is szokásszerű keretekben működtek, de fölöttük ott voltak integráló erőként a  
nagy organizációk. A társadalom alapvető osztályait, a nemesi földbirtokosságot, a burzso-  
áziát, a parasztságot és a munkásságot már nem lehetett volna egységes szokás- és hagyo-

11 Wilhelm H. Riehl: *Die bürgerliche Gesellschaft* [A polgári társadalom]. – Az 1850–1853 között született  
írásokat egybefoglaló könyv (melynek jelen írás az 1885-ben Stuttgartban megjelent 8. kiadását használ-  
ta) maga egyik kötetét képezi egy nagyobb munkának, amely az alábbi, a né szemponturnkból figyelemet  
érdemlő címet viseli: *Die Naturgeschichte des Volkes als Grundlage einer deutschen Sozialpolitik* [A nép természetör-  
ténete mint a német szociálpolitika alapja], 4 kötet, 1881–1882.  
12 Riehl a szociabilitás, a szokáskultúra által összetartott csoportközösség társadalmi tényére épült po-  
litikai érdekképviselet eszméjét visszavetíti a középkorba is.



mánykultúrák hordozójaként leírni, ahogy ezt Riehl még megtehetette. Ezt az új helyzetet ragadja meg és fejezi ki elméletileg 1887-ben Tönnies *Gemeinschaft*-konceptiója. A két figura „archetipikus” elemi formái már Riehl fejtegetésében is fölillantak: a *Gemeinschaft* ősképe a család, a *Gesellschaft* a kaszárnya (vagy mint Riehl könyvének számos más helyén: a hivatal). A konzervatív elmélet, amennyiben továbbra is konvenciók által szervezett társadalmi csoportokra akarja fölépíteni politikai stratégiáját, arra kényszerül, hogy megkísérelje föllelni azokat a politikailag releváns nagyobb társadalmi közösségeket, amelyek valamennyire még megtartották szokáskultúrájuk átfogó voltát, amelyek életében a szokások szabályozta mindennapok még nem szakadtak el teljesen a társadalmi tevékenység azon területeitől, melyeket a célracionalitásra fölépült „*gesellschaftlich*” organizációk fognak át. Ilyen csoportnak tekintette a konzervatív, majd újkonzervatív teória – mondhatni, teljes egységben egész Európában – a nemesi eredetű birtokosságot és a parasztságot. Tekintsük reprezentatívnak a konzervatív álláspontra vonatkozóan továbbra is Riehl fejtegetéseit. Riehl szerint a parasztság az a társadalmi osztály, amely már a középkorban is szokáskultúrájában bírta szerveződési keretét, s nem mint az egyéb rendek: rendi képviselettel szervezett politikai jogaiban.<sup>13</sup> A modern társadalomban a paraszt az ellentétes princípiumot megtestesítő polgárral szemben a szokáskultúrát személyében reprezentáló típus, ezzel szemben a polgár individuum, egyéniség.<sup>14</sup> A szokáskultúra lassan változó keretei között élő paraszt a modern társadalomban a *par excellence* hagyományörző elem, míg a polgár a társadalmi változás, a reformok jellegzetes hordozója.<sup>15</sup>

A hetvenes-nyolcvanas évek újkonzervatív mozgalmának elméletében azonban a nemesiség és parasztság jelentőségének előtérbe állítása nemcsak másodlagos vonatkozásban elégített ki ideológiai érdekeket (hogy ugyanis a szokáskultúra stabilizálásának kísérletével könnyíteni igyekezett széles társadalmi rétegek számára a polgári fejlődés dinamikájához való alkalmazkodást), hanem közvetlenül is kifejezte azt a tényt, hogy a mozgalom osztálybázisát elsősorban a nemesi eredetű földbirtokos réteg, tömegbázisát pedig a parasztság képezte. A kilencvenes években lényeges változások történtek. A hetvenes-nyolcvanas évek konzervatív mozgalma még valóságos szokáskultúrákat igyekezett megóvni a polgári fejlődés bomlasztó hatásától, még valóságos hagyományokat igyekezett konzerválni. A kilencvenes évektől kezdve az újkonzervatív mozgalomban létezett egy olyan törekvés, hogy a tradicionális szokáskultúrát a mindennapi életből átültessék a társadalmi élet „*gesellschaftlich*” szerveződésű területeire, ahonnan a polgári fejlődés kiszorította. A továbbiakban konvencionalizmusnak nevezzük ezt az ideológiaépítési eljárást, amely a társas élet elemi magatartás-viszonylatainak hallgatólagosan mindenki által elfogadott és megtartott, közmegállapodásként, konvencióként szabályozó szokásait a társadalom átfogó viszonylataira vonatkoztatott ideológiai formákká értelmezi át. Olyasmiről van itt szó, mint amikor,

13 „A korai középkorban rendszeren csak a váraival tekintélyes földbirtokot és sok embert egyesítő főnemességnek volt szabad várai köré olyan árkok ásatnia és fölvonóhidat építtetnie, amellyel önmaga elzárkózhatott, környező földjét elzárhatta. A »fölvonóhíd joga« politikai és katonai jog volt, de tartalmazott egy mélyebb szociális jelentést is. Csak a főnemesség építhette ki a maga kis világát, a fölvonóhíd joga társadalmi önállóságának volt jelképe, s voltaképpen az még ma is. ... Csak az elzárkózás jogával képződnek mindenféle társadalmi csoportok. Így a középkori polgárság a testületeivel a fölvonóhíd társadalmi jogát is kivívta magának; amikor a városok nagy várakká alakultak, amelyeket »le lehetett zárni«, akkor kezdett el a polgárság organikus részként a társadalomba beépülni. A paraszt erkölcsi, nyelvi és életmódbeli elzárkózottsága a fölvonóhíd szociális joga [kiemelés – Sz. M.], melynek révén rendként őrzi meg magát.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Riehl: *Die bürgerliche Gesellschaft*, i. m., 133–134. oldal.)

14 Ugyanott, 44. oldal.

15 Ugyanott, 199. oldal.

mondjuk, egy ország hadvezérségszerű átélését, amely a c... osztályban pedig tanító és nők és alárendeltjei viszonyára az újkonzervatív ideológiában szágban áthelyeződik a mozg... burzsoáziára, egyáltalán nem... nem a mozgalom alapját képe... törekvést jelzi, hogy az egész... kisbirtokos parasztság model... válnak, azzal a szándékkal sze... összes többi rétege számára. A... tóját kell elsajátítania, hogy... a feudális földbirtokosság élve... az újkonzervatív, majd később... dali mozgalmak polgárbírálatá... mest állítják szembe mint érté... csoport érdekei tükröződnek... lyamatról van szó. Nem a ré... nem egy tradicionális-autokr... egyre inkább militáns utalkod... pussal mint uralkodóosztály-i... jelenítésére a századforduló... osztályról van már szó, hanem... ról,<sup>16</sup> az osztályharcos-érdeko... mezhető patriarchális-tradició... nikai-ideológiai „átnevelési” t... telepítési tervek mögött, nem... vagy éppenséggel gazdaságpo... rasztság és a feudális nemessé... makban is, ahol a parasztságr... konzervatív mozgalom tömeg... elem olyan országok újkonz... nem volt jelen feudális-patri... sült Államok, ahol jelentős és

16 „Mindaz Nyugat, ahol kultúra, let, ahol parasztok vannak.” [Ném... *jugen Völker* [A fiatal népek joga].

17 Az 1918–1923 közötti ném... brigádnak a sajtófőnöke is így állí... Wilhelm Heinz: „Völkische Dikta...

18 Ezt világosan kifejtette Walter... beszédében: „Azt tudnia kell a par... és gazdasági módszerek korában ü... torlás hajó a modern gőzhajókkal... parasztság gazdálkodási formája és... az a tény biztosítja, amire a törté... nemzetségekből újulhat meg.” [Né... sein? [Németország, lenni vagy nem]



nehette. Ezt az új helyzetet ra-  
schafi-konceptiója. A két figu-  
rálóllantak: a *Gemeinschaft* és-  
nyének számos más helyén: a  
nciók által szervezett társadal-  
yszerű, hogy megkísérelje föl-  
ségeket, amelyek valamennyire  
stében a szokások szabályozta  
célközösség azon területéről,  
ciók fognak át. Ilyen csoport-  
mondhatni, teljes egységben  
társág. Tekintjük reprezentá-  
il fejtegetéseit. Riehl szerint a  
n is szokáskultúrájában bírt a  
pviselést szervezett politikai  
 princípiumot megtestesítő pol-  
us, ezzel szemben a polgár in-  
között élő paraszt a modern  
tár a társadalmi változás, a re-  
méletben azonban a nemes-  
ásodlagos vonatkozásban elé-  
a stabilizálásának kíséretével  
olgári fejlődés dinamikájához  
ényt, hogy a mozgalom osz-  
ömegbázisát pedig a paraszt-  
ének. A hetvenes-nyolcvanas  
igyekezzett megővni a polgári  
igyekezzett konzerválni. A ki-  
zett egy olyan törekvés, hogy  
társadalmi élet „*gesellschaftlich*”  
ította. A továbbiakban kon-  
amely a társas élet elemi ma-  
ogadort és megtartott, köz-  
adalom átfogó viszonylataira  
ál van itt szó, mint amikor

sein? [Németország, lenni vagy nem lenni?], 2. kötet, Mexico, 1945, 276–277. oldal.)

let, ahol parasztszók vannak.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Arthur Moeller van den Bruck: *Das Reich der jungen Völker* [A fiatal népek joga], München, 1919, 101. oldal.)  
17 Az 1918–1923 közötti német ellenforradalmi időszak „Prónay-külföldi utazás”, az Ehrhard-  
brigádoknak a sajtfőnök is így állítja szembe a proletárt és a parasztot mint társadalmi típust. (Friedrich  
Wilhelm Heinz: „Völkische Diktatur?”, *Blätter der Wehrwissenschaft*, 1924. szeptember-október.)  
18 Ezt világosan kifejtette Walter Darre náci földművelési miniszter az 1936-os *Reichsbauernkongress*on mondot  
és gazdasági módszerek korában tisztelegzőségei szempontból építő kevés létjogosultsággal bír, mint a vi-  
torlás hajó a modern gőzhajókkal szemben. Ha tisztán üzemi gazdasági mérete nem kifutott. A parasztság létjogosultságát csak  
parasztság gazdasági formája és gazdasági mérete nem kifutott. A parasztság létjogosultságát csak  
a tény biztosítja, amire a történelem tanít bennünket: nevezetesen az, hogy egy nép mindig is a paraszti  
nemzetiségekből újulhat meg.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Idézi Paul Merker: *Deutschland, sein oder nicht*

16 „Mindaz Nyugat, ahol kultúra, ahol közlekedési hálózat, nagy népsűrűség, nagyváros van. Mindaz Ke-  
let, ahol parasztszók vannak.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Arthur Moeller van den Bruck: *Das Reich der*

mondjuk, egy ország hadvezetése a fejelelmnek és szubordinációnak azt a patriarális-  
bensőséges átélését, amely a családban apa és gyermek között állt fennáll, egy iskolai  
osztályban pedig tanító és növendékek között fennállhat, át akarja vinni az ezredparancs-  
nok és alárendeltjei viszonyára. Ez a konvencionális tendencia a magyarázata annak, hogy  
az újkonzeratív ideológiában, annak ellenére, hogy a kilencvenes években a legtöbb or-  
szágban áthelyeződik a mozgalom osztálybázisa a történelmi arisztokráciától a monopó-  
burzsoázásra, egyáltalán nem csökken a nemesség és a parasztság kultusza. Ez most már  
nem a mozgalom alapját képező társadalmi erők súlyát fejezi ki, hanem azt az ideológikus  
törekvést jelzi, hogy az egész nagypolgári-törekvés társadalmat a földbirtokos nemesség és a  
kibirtokos parasztság modelljére formálják át. Arisztokrácia és parasztság mítoszokká  
válnak, azzal a szándékkal szerepel, hogy magyarázati mintául szolgáljanak a társadalom  
összes többi rétege számára. A monopóliurburzsóazianak a régi arisztokrácia magyarázati kul-  
túráját kell elcsájtatnia, hogy birtokába vegye azt a paternálisista autoritást, melyet egykor  
a feudális földbirtokosság élvezett alatrvalói fölött. Nagy tévedés volna azt hinnünk, hogy  
a feudális földbirtokosság, majd később az újkonzeratív hagyományagot átöröklő szélsőjobb-  
az újkonzeratív, majd később az újkonzeratív hagyományagot átöröklő szélsőjobb-  
dali mozgalomnak polgárbírálatában s abban, hogy a polgárral mint társadalmi típussal a ne-  
mest állítják szembe mint értékesebb típust, valamilyen, a polgárságon kívül eső társadalmi  
csoport érdekei tükröződnek. Itt magán a törekvés monopóliurburzsó rétegen belül zajló fo-  
lyamatról van szó. Nem a régi nagybirtokosság és a törekvés ellenétől immár, ha-  
nem egy tradicionális-autokratikus és az imperializmus politikai igényeinek megfelelően  
egyre inkább militáns uralkodó osztály szembeállításától a célracionális-érdekorientált ti-  
pusal mint uralkodó osztály-ideállal. Még inkább vonatkozik ez a parasztság mitizált meg-  
jelentésére a századforduló újkonzeratív ideológiájában. Nem a valóságos földművelő  
osztályról van már szó, hanem egy, a modern proletár típusával szembeállított típusideál-  
ról, az osztályharcos-érdekorientált munkás alakjával szemben a jobbagy módjára feyel-  
mezhető patriarális-tradicionális munkás ideáltípusáról. 17 Először ez a szociotech-  
nikai-ideológiai „átnevelés” törekvés rejlik az újkonzeratív reagrarizációs és mezőgazdasági  
telepítési tervek mögött, nem pedig anyagi érdekek kielégítését célzó szociálpolitikai szándék  
vagy éppenséggel gazdaságpolitikai megfontolás. 18 Mindezek alapján a patriarális pa-  
rasztság és a feudális nemesség romantizált képe jelen volt azokban a konzeratív mozgal-  
makban is, ahol a parasztság gazdasági és társadalmi életében vagy az illető  
konzeratív mozgalom tömegbázisában jelentéktelen szerepe volt; s nem hiányzott ez az  
elem olyan országok újkonzeratív mozgalmaiból sem, amely országok életében egyáltalán  
nem volt jelen feudális-patriarális politikai hagyomány – mint amilyen például az Egye-  
sült Államok, ahol jelentős és széles bázisú újkonzeratív mozgalom létezett.



Még nagyobb mértékű eltávolodást észlelhetünk a közvetlen politikai és társadalmi törekvésektől az újkonzervatív konvencionális politikai mítoszánál, a regionalizmusnál. Ez a teorema szorosan összefüggött az előzővel, lényegében a „*gesellschaftlich*” tőkés-nagyvárosi civilizációval szembeállított vidéki-paraszti életforma települési-közigazgatási vonatkozását jelentette. Kialakulásában szintén jól nyomon követhetjük a közvetlen nagybirtokosi érdekeket kifejező politikai program funkciójának átalakulását a tradicionális kötöttségű kispolgári rétegek alkalmazkodási válságát kifejező ideológiai koncepcióvá, majd végül a centralizált-bürokratikus-militarista monopoltőkés államot romantizáló konvencionális mítosszá. Németországban az 1850-es évek régi típusú junker konzervatívainak harca a helyi igazgatási autonómiák, valamint a regionális szokások védelméért a közigazgatási centralizációval és az „uniformizálással” szemben még egyszerűen az uradalmak alsó fokú közigazgatási és rendőri hatóság voltának védelmét jelentette a késő abszolutista porosz állam centralizáló törekvéseivel szemben. A hatvanas évek második felében a német egységtörekvéssel szembeni ellenállásban már viszonylag csekély valószínűségi szerepet játszott a kis tartományi fejedelmek fenyegetett „történeti jogainak” védelme – noha állandóan erre hivatkoznak –, a porosz konzervativizmus osztálybázisát képező junker és mediatisztált arisztokrata rétegeket kevés reális érdek kapcsolja a hetedrágú uralkodócsaládokhoz. Itt már elsősorban az a föltételezés a mozgatóerő, hogy a föltől végrehajtott államegyesítést lebonyolító porosz bürokrácia ugyan nem fejezi ki a parlamentáris képviselőket igénylő liberális polgárság politikai igényeit, de gyakorlatilag képviseli a polgárság érdekeit a szorosan vett gazdasági területen, mivel kedvezőbb föltételeket teremtett a gazdasági liberalizmus, a szabadverseny tőkés gazdálkodás kiterjesztése számára. Az államegyesítés befejezése és az 1873-as válság lezajlása után, a hetvenes évek végén a konzervatív elmélet markáns alakja, Constantin Frantz, akit átmeneti figurának tekinthetünk a régi típusú és az új típusú konzervativizmus között, a föderalizmust általános elméleti koncepcióvá emeli, amelyben most már nem a visszavonhatatlan állami egység elleni utóvédharc fejeződik ki, hanem az a törekvés, hogy egységes elméletbe foglalja a polgári fejlődés által meg bomlasztott hagyomány és szokáskultúra problematikáját. E tekintetben mintegy első nekifutás volt annak az elméleti általánosításnak a végrehajtására, amelyet tíz évvel később Tönnies végzett el. Frantz föderáció-koncepciója ugyanis nem csupán mindenfajta lokális önállóság igazolását célozza, hanem magában foglalja az érdek-képviselői elvet is, az egyes foglalkozási ágak és rétegek korporatív szervezeteinek „föderációját”. Itt és ennyiben inkább kötődik még a negyedszázaddal korábbi Riehlhez; még arról a kísérletről van szó, hogy a hagyományokat és szokáskultúrát hordozó valóságos közösségek számára a konzervatív elmélet olyan igazgatási, szervezési formát találjon, mely óvja ezeket a nagypolgári piaci és állami viszonyok bomlasztó hatásától. Mindezt oly módon – s e tekintetben Frantz már újkonzervatív –, hogy *modus vivendi* találjon a tradicionális életközösségek stabilizálásának igénye, valamint a polgári fejlődés által nyújtott, a tradicionális kötöttségű rétegek által is igényelt civilizációs vívmányok kiépítésének igénye között. Azaz a tradicionális-konvencionális életkereteket immár a polgári fejlődés talaján állva, ezt a fejlődést elvileg nem tagadva, s lényegét nem opponálva igyekszik védelmezni, megfelelő ideológia politikai hordozóját képező újkonzervatív mozgalom politikai törekvésének, mely szintén polgári alternatívát jelentett a liberális szabad versenyben érdekelt erőkkel szemben, s nem feudális restaurációt. A teorema fejlődését követve Tönniesnél szintén megtaláljuk a gondolatot. Ő a család mellett a falut tekinti a közösség alapformájának. A „*Gemeinschaft*” vérségi-leszármazási kerete mellett tehát számba veszi a települési keretet is. Tönnies fejtegetésében Frantzéhoz képest a gondolat erősen spiritualizálódik. Mint láttuk, Frantz még valóságos, történetileg-társadalmilag konkrétan létező közösségek szá-

mára keresett teoretikus szerzők is voltak. Tönnies jellemzéséről van szó, mint szem előtt tartja. A kilencven- tív nemesség- és parasztsággal ekkor az a monopolburzsoázia, a militáris-bürokratikus állam minden korábbi konzervatív esztétikájában is azt látjuk, hogy a konzervatív elméletből. Több autonómiák megmaradt hagyománya, hanem arról, hogy a regionális sorsát a bürokratikus-monopolizáció a századfordulótól kezdve közigazgatási reformkonceptus stílusában lesz. Így fejlődött az Alldeutscher Verband [Össz- német szövetség] lomban a német törzsek hagyomány, az úgynevezett *Heimatschutz* újkonzervativizmus fő irány- gionalizmusa, a történelmi- ez annak a politikai mozgalmat pontosan az a felső közigaz- lizáció hordozója, társadalmi sajátos helyzet állott fenn- mozgalom a regionalizmust- roztta, a vele szemben álló, összeforrott, a vidéki város- sített radikális párt koncepció.

A kilencvenes évek kon- vezeték megismerésére utóbbiak bírálata a szélső- ai kliséje lesz.<sup>19</sup> A gondolat- tika gondolkodásában. A h- Ludwig Haller kidolgozta- dói hatalom forrását az ura- rétükbe fordulása itt is vég- lom még nem megismerés- elleni propagandaharc legi- lamot részvénytársasághoz- önző érdek köti polgárait. mélyes reprezentációról kö- chizmus és a majdani fasiz-

19 „...Reprezentálni – meg- egyetlen személy tud, mégped- ga is perszonalizálódik.” [Né- sche Form [Római katolicizmus]







vetlen főnöki-felettesi viszonyban reálisan fennálló emberi kapcsolat lehetséges intimitását perszonifikáció segítségével átvigyék az elvont nagy organizáció szubordinációs viszonylataira. Az ideológia egyaránt vonatkoztatható volt az államhatalom és annak kulcshelyei személyes reprezentációjának igényére és a tulajdonos szerepének idealizálására az „anonim”-elvont részvénytársasági formával szemben. Amint a parasztság társadalmi szerepének mitizálása nem tükrözött paraszti osztályérdekeket, vagy a misztifikált kultúrregionalizmus nem tükrözött közigazgatási municipalizmust, úgy a perszonifikált reprezentáció ideológiájának bürokráciaellenes kirohanásai mögött se gyanítsunk reális antibürokratikus csoport- vagy rétegérdekeket. Amennyiben egyáltalán kapcsolható közvetlenül valamiféle csoportérdekhez, legföljebb arról volt szó, hogy bizonyos esetekben a bürokratikus apparátusok parancsnoki posztjait kézben tartó „első garnitúra” ebben a formában juttatta kifejezésre – a döntés személyes felelősségének jelentőségét hangoztatva – fokozott privilegizáltság-igényét a specializált-szakszerű döntés-előkészítést végző „anonim” második garnitúrával szemben. Fontosabb szerepe volt azonban az ideológiai koncepciónak a bürokratikus vezető réteg számára abban, hogy a bürokráciával szembeni ellenszenvet a bürokratikus apparátus fő funkciójáról a politikai hatalom fenntartásában játszott szerepéről az igazgatási tevékenység részterületeinek visszasságai felé terelte el. Abban a hangulatkeltésben, amely a gazdaság területén a részvénytársasági forma anonim-absztrakt volta ellen folyt, a századforduló után már nem a régi típusú egyéni tőkés rétegek érdekei fejeződnek ki, noha állandóan róluk van szó, hanem a „tőkés vezéregyenységek” által megszemélyesült és reprezentált mamuttrösztök törekvései.

Végezetül vessünk egy pillantást a korporáció eszméjének átalakulására az újkonzervatív ideológiában. A hetvenes-nyolcvanas években az egykori céhvilág ipartestületi formájának idealizálása a tradicionális kötöttségű kézműves rétegek érdek-képviselési alapon való mozgósításának politikai programjához adott ideológiát. A korporáció a konzervatív eszmekörben ekkor érdek-képviselési formát jelent. Tönniesnél a korporatív-céhes formák az idealizált közösség munkaszervezeti formái: kis munkaközösségek, melyekben eleven, szokáskultúrán és hagyományokon nyugvó testületi munkaközösségi szellem él. A századforduló után a konzervatív teória az egykori céhvilág munkaszervezeti formájából ideológiát épít a modern tőkés nagyüzem belső hierarchiájának paternalizálására.<sup>20</sup> A cél itt is az, hogy a kis munkaközösség belső életének intimitását megkíséreljék a nagyüzem belső életére transzponálni, s ezzel az osztályharc feszültségeit érzelmileg levezetni.<sup>21</sup>

Fenti fejtegetéseinkben, ahol elsősorban a szociabilitás gondolköréből származó ideologikus eszmék konvencionalista mítoszokká alakulásának fejlődésvonalait akartuk röviden áttekinteni, erősen leegyszerűsítettük a tárgyalt politikai mítoszokban kielégülő ideologi-

kus szükségleteket. A pregnant igényeinek megvalósulásaira mi hogyan töltötték be ezek a te ideológiai szükségleteinek kiel pi élet elemi viselkedési normá evidens köznapi igazságokként nincs szükségük alternatív leh túra által szervezett és szabály életének mindennapi részét leé ben az evidenciában, az ebben a közeget érzi a köznapi emb az evidenciával – ami természet mi evidenciák világában szor és az elemi ismeretek, a *commo* nyomtatékosan hangoztatják a túra egyéb részeivel: alapját s áthagyományozott ismeretek s elfogadásuk alapja az egyén mint a hagyománykultúra mi pen arra törekszik, amikor e tálni átfogó szervezetekre, h máknak az evidenciáját és e preferált társadalmi-politika kat kivonja a reflektáló-kriti zervatív irodalom nem is ig. Konsztantyin Pobedonoszev kodást, melyet jellemző mód kodásmód meghonosodása t agitáció iránt.<sup>25</sup> Szimpla po nyos-köznapi magatartás-si erősíthetik.<sup>26</sup>

Mindez azonban még mir elégitését jelenti, és tovább

20 „Másképp a kötöttség és a közösség eszméje, már csak azért is, mert megvalósítása nem lehetséges, túlságosan is könnyen egy romantikát igencsak nélkülöző képződmény elkendőző ideológiájává válhat, amint például Otmar Spann modern rendi ideológiáját nagykapitalista körök a demokrácia elleni harcukban fedőideológiaként használják föl.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Alfred Seidel: *Bewußtsein als Verhängnis* [A tudat mint végzet], Bonn, 1927, 175. oldal.)

21 Végezetül idézzünk egy fejtegetést, amelyben a fentebb ismertetett teoreémák egy része egymással szerves egységben jelenik meg: „Max Hildebert Boehm 1920-as, »Stadt und Land« [Város és vidék] című tanulmányában szembeállította a »városi emberiség« mechanikus szocializmusát a »vidéki emberiség« organikus szocializmusával. Amikor azt írta, hogy a vidéki szocializmus önmagától jobban közelít a közösségkialakulásának ahhoz a formájához, amelyet ő korporativizmusnak nevez, akkor ez egyben azt is jelentette, hogy a korporativizmus egy, elsősorban a városok által meghatározott társadalomban nehezen valósítható meg. Figyelemre méltó, hogy Boehm számára a vidéki és a városi életformát nem a gazdaság, hanem a szellem határozza meg.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Heide Gerstenberger: *Der revolutionäre Konservatismus* [A forradalmi konzervativizmus], Berlin, 1969, 72. oldal.)

22 „Kölcsönös-közös, kötelezőként (*consensus*) kell értelmezni.” Tönnies: *Gemeinschaft und Gesellschaft*.

23 A „természetes” társadalmi képek nélkül], München, 1952.

24 Quaatz: *Verlorene Gemeinschaft*.

25 Konstantin P. Pobedonoszev: *über das politische und geistige Leben*, jelenkor politikai és szellemi Dresden–Leipzig, 1902, 89–90.

26 „A totalitárius állameszmé: hogy az állami abszolútizmus: fölébresztik és kielégítik az em az államnak, de maga nem tud *Nach der Niederlage* [A vereség ut



solar lehetséges intimitását a szubordinációs viszonylata- és annak kulcsheleyei szemé- lizálására az „anonim”-elvont idalmi szerepének mitizálása aluttreghionalizmus nem tük- reprezentáció ideológiájának bürokratikus csoport- vagy valamiféle csoportérdekhez, kus apparátusok parancsnoki ta kifejezésre – a döntés sze- legizáltság-igényt a special- armitúrával szemben. Fonto- ratikus vezető réteg számára us apparátus fő funkciójáról, tasi tevékenység részterülete- y a gazdaság területén a rész- tforduló után már nem a régi n fölük van szó, hanem a „tö- mutatószók törekvései.

talakulása az újkonzervatív világ ipartestületi formájának edek-képviselési alapon való rporáció a konzervatív esz- i korporatív-céhes formák az égek, melyekben eleven, szo- ségi szellem él. A századfor- vezetési formájából ideológiát ializálására.<sup>20</sup> A cél itt is az, trejlék a nagyüzem belső ele- nileg levezetni.<sup>21</sup>

dolatköréből származó ideo- ódesvonalait akartuk röviden oszokban kielégülő ideologi-

kus szükségleteket. A pregnancia kedvéért szándékosan az uralkodó osztályok legdurvább ideológiai szükségleteinek kielégítését? Ezért visszatérünk a kiindulóponttra. A mindenna- pi élet elemi viselkedési normái az egyén számára, akinek társas magatartását szabályozzák, evidens köznap-i igazságokként jelentkeznek, melyek nem igényelnek további megfontolást, nincs szükségük alternatív lehetőségek kritikai mérlegelésére, azaz reflexióra. A szokáskul- túra által szervezett és szabályozott mindennapok és a kisközösségek, melyekben az ember életének mindennapi részét leéli, a reflexiómentes evidencia világa. A konzervatív elmélet eb- ben az evidenciában, az ebben gyökerező elemi ködörökben látja a közösség lényegét.<sup>22</sup> Ezt a közegget érzi a köznap-i ember *természetesnek*; ez a fogalom szintén szorosan egybefonódik az evidenciával – ami természetesenek hat, az nem igényel reflexiót, megfontolást.<sup>23</sup> Az ele- mi evidenciák világában szoros egységet alkot a viselkedési normák, az izlésbeli alapelvek és az elemi ismeretek, a *common sense*, a „józan ész” terepuma. A konzervatív elmélet autorai nyomatékosan hangsúlyozzák az utóbbival kapcsolatban is, hogy azonos jellegű a szokáskul- túra egyéb részeivel: alapját szintén nem az Esz apriorisztikus ítélő ereje képezi, hanem a „hágyományozott ismeretek; ezek ugyanolyan hágyományok, mint az élet egyéb szokásai, s elfogadásuk alapja az egyén számára ugyanúgy autoritások szava s nem értelemi belátás, mint a hágyománykultúra más vonatkozásaiban.<sup>24</sup> A konzervatív ideológia tehát legfőkép- pen arra törekszik, amikor ezeket az elemi szokás- és hágyományformákat át akarja pán- tálni átíró szervezetre, hogy megkísérelje átültetni ezeknek az elemi magatartásnor- máknak az evidenciáját és eleménáris hatóerejét, s ezzel a konzervatív mozgalom által preferált társadalmi-politikai intézményeket, továbbá az azokat igazoló ideológiai forma- kat kivonja a reflektáló-kritikai gondolkodás ellenőrzése alól. Ezt az összefüggést a kon- zervatív irodalom nem is igen tagadja. Az orosz újkonzervativizmus hírhedt vezéralakja, Konsztantyin Pobedonoszev leplezetlenül azért védi meg a hágyományos köznap-i gondol- kodást, melyet jellemző módon előítéletes gondolkodásnak nevez, mert a reflektáló gondol- kodásmód meghonosodása fogékonyra tenné a népet a logikai érvekkel történő politikai agitáció iránt.<sup>25</sup> Szimpla politikai formulára redukálva, az evidenciát sugalmazó szokva- nyos-köznap-i magatartás-struktúra mítosszá nagyított sztereotípiát a lojalitás érzését erősítik.<sup>26</sup>

Mindez azonban még mindig csupán az uralkodó osztályok ideológiaszükségletének ki- elégítését jelenti, és továbbra is kérdés, mit kínál ez az ideológiaépítés az alávetetteknek.

- 22 „Kölcsönös-közös, kötelező érvényű érzület, egy közösség egyöntetű akarataként az, amit itt megértés- keni (consensus) kell értelmezünk [kiemelés – Sz. M.]” [Némethől ford. Mesés Péter.] (Ferdinand Tönnies: *Gemeinschaft und Gesellschaft* [Közösség és társadalom], 2. kiadás, Berlin, 1912, 23. oldal.)
- 23 A „természetes” társadalmi tartalmától lásd Hans Mühlenfeld: *Politik ohne Wunschbilder* [Politika vágy- képek nélkül], München, 1952, 207. oldal.
- 24 Quarcz: *Verlorene Gemeinschaft*, i. m., 257–259. oldal.
- 25 Konsztantin P. Pobedonoszev: *Der Volksunterricht* [A népoktatás]. In *Sammlung Moskowsitischer Studien über das politische und geistige Leben der Gegenwart mit Bezug auf Russland* [Moszkvai tanulmányok gyűjteménye a jelenkor politikai és szellemi életének oroszországi vonatkozásairól], C. E. Wohlbück szerk., Dresden–Leipzig, 1902, 89–90. oldal. (Orosz eredeti megjelent: 1897.)
- 26 „A totalitárius államesszme itánti igencsak új keletű lelkesedésünkben még nem értettük meg teljesen, hogy az állami abszolútizmus azáltal méréskehlhető, ha kicsiny kollektív közösségek jönnek létre, amelyek többször és kielégítik az ember lojalis ösztönét, és olyan érzéseket keltenek életre, amelyek hasznosak az államnak, de maga nem tudja felkelteni őket.” [Némethől ford. Mesés Péter.] (Bertrand de Jouvenel: *Nach der Niederlage* [A vereség után], Berlin, 1941, 187. oldal.)



A körülvevő társas közeg természetességének, viszonylatai evidenciájának érzése az egyén számára a környező társadalomhoz való súrlódásmentes alkalmazkodás biztonságát nyújtja. Ezzel szemben az a terület, ahol az egyén reflektáló gondolkodásra és erre épülő, alternatívák közötti döntésekre kényszerül, nem nyújt ilyen elemi biztonságot.<sup>27</sup> Éppen a köznapok biztonság világának összezsugorodása termeli napról napra bővítetten újjá az alkalmazkodás válságát.<sup>28</sup> A reflexió nélküli lojalitás vállalása a reflexió nélküli ösztönös reagálás pszichikai könnyebbségét ígérheti.

27 Erről lásd Seidel: *Bewußtsein als Verhängnis*, i. m., 122. oldal.

Körül a „lényegi akarat” (*Wesensz*  
teger személyiség lényegéből f  
akarat” (*Kürwille*) áll szemben.  
datos, tehát nem automatikus  
cselekvés munkatevékenység es  
eszközök között merev korrel  
eszközei evidensek. Ezáltal váll  
személyisége lényegét megvaló  
realizálódó „lényegi akaratnál”  
dolatmenetében magának a kö  
föl. Ha ezt az alakzatot vessz  
zanatokat, amelyekkel az újko  
jelzett ideológiai igények kiel  
káskultúrának az az alkotóele  
sultságában, hanem az ünnep  
viális szétaprózottságban, har  
koncentráltság olyan jellegű é  
tudják, alkalmas lehet – ha ne  
ságerzését újjátermelje a polit  
ság elvesztéséből eredő pszich

Végezetül utalunk a konverzió típusalkotásra. A tendenc



ni evidenciájának érzése az egyén  
kalmazkodás biztonságát nyújtja.  
alkodásra és erre épülő, alternati-  
biztonságot.<sup>27</sup> Eppen a köznap-  
ra bővítetten újja az alkalmazko-  
s nélküli ösztönös reagálás pszi-  
a cél? Létéznek-e olyan ideológi-  
összetartott és igazgatott nagy  
organizációt olyan elemektől  
a nélküli viselkedési helyzete-  
trik meg, amilyeneknek a közna-  
thetnek? Ehhez olyan állapot lét-  
datositának magukban. Ez pedig  
vativ elmélet „*gemeinschaftlich*”  
gy a „közösség” élete sem telje-  
A közösség legmagasabb forma-  
melyekről tagjai tudatában olyan  
nye jelenik meg, s ezen eszmény-  
A konzervatív szerző, amenny-  
his formait az állatvilág életének  
at a maradektalanul ösztönös és  
ség formáival.<sup>28</sup> Az a gondolat-  
len a „*Gemeinschaft*” világában is  
aus cselekvésnél. Tönnies az el-  
gyúlvánuló akaratot, és megál-

ut Schelsky: Über die Stabilität von  
alkotmányok stabilitásától] [1949]  
sseldorf-Köln, 1965, 45. oldal.  
eljesedésben nem annyira a közös  
olva a város. ... A városon belül sa-  
övetkezet, a cél; a kulturális egye-  
magasabb kifejeződése annak, ami-  
s: *Gemeinschaft und Gesellschaft*, I. m.  
csupán a még *gemeinschaftlich* ökori-  
in a metropoliszra); a vétség és az  
tő ereje; ez utóbbi esetben a leg-  
orma, a közösségnek az a tudati  
an automatikus volta) mellett vi-  
flexió ellenőrzése alól.  
v irodalomból, ha számottevő elvi  
liberális magyar szerző már a het-  
int a konzervatív írők remi szok-  
lat-csorda rendszerekre kedvező  
Budapest, 1875, 64. oldal) –  
zerüstít irodalom fölfedezé és is-  
mal.

koja a „lényegi akarat” (*Wesenswille*) fogalmát, mint a szokáskultúrában meggyökerezett in-  
teger személység lényegéből fakadó akaratot, mellyel a *Gesellschaft* tagjait vezérli „önkéntes  
akarat” (*Kürwille*) áll szemben, a kritikus döntés alá vetett akarat. Az előbbi esetben is tu-  
datos, tehát nem automatikus tevékenységről van szó, azonban Tönnies fölfogásában ez a  
cselekvés munkatevékenység esetében a cél és a hozzá rendelt, a megvalósulásához szükséges  
eszközök között merev korrelációs viszonyt tétel: a lényegi akaratból folyó tevékenység  
eszközei evidensek. Ezáltal válhat a munka nem elidegenült tevékenységgé, melyben az egyén  
személysége lényegét megvalósítnak érezheti.” Tönnies szemében az egyén cselekvésében  
realizálódó „lényegi akaratnál” magasabb rendű a vallási közösség kultuszrendje, amely gon-  
dolamenebben magának a közösségnek mítoszban kifejezett lényegi akaratként fogható  
fő. Ha ezt az alakzatot vesszük alaposabban szemügyre, föllelhetjük benne azokat a moz-  
zanatokat, amelyekkel az újkonzervatívizmus konvencionális ideológiája megkísérelheti a  
jelzett ideológiai igények kielégítését. A vallási kultusz a hagyományos közösségekben a szo-  
káskultúrának az az alkotóeleme, amelyet a közösség tagjai nem a köznap-  
sultságában, hanem az ünnep pompájában élnek át. A hagyományok mindegyike ez a része nem tri-  
vialis szétaprózottságban, hanem koncentráltan jelenik meg a szemük előtt. Az ilyenfajta  
koncentráltság olyan jellegű érzelmi intenzitást szít föl, amely, ha politikailag hasznosítani  
tudják, alkalmas lehet – ha nem is arra, hogy az elemektől viszonylatok ösztönös bizton-  
ságerzését újjaeremlje a politika területén, de – arra, hogy kompenzálja az ösztönös bizton-  
ság elvesztéséből eredő pszichikai megterhelést.  
A ritusban észlelhető koncentráció és fölfokozottság hatását tekintve azonos karakterű  
az esztétikai hatással. Az általános tudati tartalmat a ritus sem elvont gondolati, hanem  
konkrét-szemléletes formában közli. Erre a hatáslehetőségre épül a konvencionális mi-  
toszalkotás gyakorlat. A konzervatív szerzők a szokáskultúrának elemi köznap-  
is esztétikai relevanciát tulajdonítanak.<sup>29</sup> Az ideológia alapanyagának ezt a szerkezetét így-  
keznak megtartani a politikai mítosz formájában is. A perszonalifikáció és a reprezentáció  
pompa, szertartásossága a fölfokozás és koncentráció esztétikai erejével igyekszik hatni;  
a nagyotkés politika és gazdaság szervezeti formáira applikált, oda nem illő ideológiai for-  
mák, melyek az egyszerű ember számára is bárgyú parasztfogásként lepleződhetnek le,  
ha gondolati tartalmukat végigkövetjük, a romantizálás és stilizáció pszeudoesztétikai  
szüggesszítőjával befolyásra tehetnek szert. A pszeudoesztétikai relevanciájú összefogó  
szimbólumok hatásához hozzájárulnak a politikai szekularizált rituáselemek: az egyenru-  
hák, a ceremóniák és jelvények.  
Végezetül utalunk a konvencionális mítoszgyártásnak még egy sajátosságára: a bipola-  
ris típusalkotásra. A tendenciát végigkövethetjük minden egyes konvencionális teorema

31 Ferdinand Tönnies: *Fortschritt und soziale Entwicklung* [Haladás és társadalmi fejlődés], Karlsruhe, 1926,  
59. oldal.  
32 Riehl: *Die bürgerliche Gesellschaft*, I. m., 85. oldal.  
33 „E világban [ti. a reprezentatív világban] megvan az értékek hierarchia, van benne humanitás,  
Benne el a katolicizmus politikai eszméje és a háromszoros is nagy formája: a művésziség esztétikai  
formájára, a tudományos jogi formájára, végül pedig a világörtenelmi hatalmi forma dicsőséges csillag-  
sára elegendő ereje. Ami természetesen és ráadás, nevezetesen a forma esztétikai szépsége, az a művészeti  
elvezetekre érzékeny korzakban a legfőltűnőbb. A nagy reprezentációból magától adódik az alak, a figu-  
ra és a látható szimbólum.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Schmitt: *Königlicher Katholizismus und politische*  
Form, I. m., 45. oldal) – A fejtegetés rendkívül érdekes számunkra, mivel jól példázza, hogy a politikai-  
hatalmi apparátus rituális koncentráció hatásának – elvonatkoztatva az artisztikus külsősé-  
gektől, a politikai funkcionálisban magában is – olyan pszichikai büverete van, melyet a szerző önkén-  
tellenül is esztétikai fogalmakban – alak, figura, szimbólum – könnytelen megragadni.



fejlődésútján. A régi típusú konzervatív szerzők szeme előtt a szokáskultúra színes sokféleségként jelenik meg: a parasztság vidékenként, sőt falvanként más és más, a nemesség privilégiumai minden család, minden uradalom esetében a szokáskultúra külön világát teremti meg; jogok, szokások, hagyományok sokfélesége marad még nagyrészt a jelszó az újkonzervativizmus első fejlődési szakaszában is. A kilencvenes évektől a szokáskultúra képe minden részvonzakozásban átfogó típusokká koncentrálódik: típus lesz a paraszt és a nemes, mítizált Kelet lesz a régiók sokféleségéből. Az így összegzett típusokkal szembe meg születnek a Nyugat ellentípusai: a polgár és a proletár.

# ÚJKONZERVATIVIZMUS ÉS NACIONALIZMUS A KILENCVENES ÉVEKBEN

A 19. század elejének restaurációs konzervativizmusától a nacionalizmus teljes mértékben idegen volt. A konzervativizmus ekkoriban a legitimizmus eszméi keretében fogalmazta meg az alapelveit. Ennek megfelelően a trónhoz, a dinasztiahoz és nem a nemzethez vagy az államhoz kötötte lojalitását. Mivel a közép- és kelet-európai régióban a dinasztiák többségben többnemzetiségű birodalmak fölött uralkodtak, amelyeket a nacionalizmus szétbomlasztással fenyegetett, a Szent Szövetség korának konzervatívjai számára a nacionalizmus fenntartás nélkül a forradalom utáni idők fölforgató eszméi közé sorolódott. Ezt az értékelést a konzervativizmus általános helyzetének 1848 utáni alakulása kezdte megváltoztatni. Annak a folyamatnak a során, amely a konzervatív csoportokat a dinasztia és a trón támaszából pusztán egy politikai irányzattá, egy politikai párttá degradálta a liberális parlamentarizmus spektrumában, a liberalizmushoz való alkalmazkodással párhuzamosan a nacionalizmushoz mint uralkodó korszakhoz való alkalmazkodás is végbement. A trón támaszának, a társadalom gerince mivoltának tudata a nacionalista alapra helyezkedéssel átmentődik, immár mint a nemzet igazi képviselőjének tudata. A konzervativizmus és nacionalizmus viszonyában új fejlemény a századforduló körül a konzervatív csoportoknak az a törekvése, hogy kombattáns nacionalista irányzatokká alakuljanak át.



szokáskultúra színes sokféle-  
más és más, a neimeség privi-  
kultúra külön világot teremtik  
nagy részét a jelszó az újkon-  
évektől a szokáskultúra képe  
típus lesz a paraszt és a ne-  
szegzett típusokkal szemben

## ILENCVENES ÉVEKBEN

cionálisizmus teljes mértékben  
eszméi keretében fogalmazta  
hoz és nem a nemzethez vagy  
ai régióban a dinasztikák több  
elyeket a nacionalizmus szét-  
vativjai számára a nacionaliz-  
zméi közé sorolódott. Ezt az  
támi alakulása kezdte megál-  
csoportokat a dinasztia és a  
ai pártja degradálta a liberális  
almazkodással párhuzamosan  
azkodás is végbenment. A trón  
onalista alapra helyezkedéssel  
ta. A konzervatívizmus és na-  
l a konzervatív csoportoknak  
akuljának át.

atának – mely együtt haladt a  
vonalait elsősorban a konzerv-  
zót Poroszország volt az az  
kkhatására reagáló, a neimesi  
konzervatív politikai irányzat  
által biztosított parlamenti  
igban és Orszosországbán eb-  
urizmus; Angliában pedig az  
edeti osztálypozíciókat védő  
eben az 1848-as forradalmat  
k, mind politikai programja-  
ódott, tehát egyformán távol  
rt harcoló nemzeti eszmétől.  
Vagener igazságügyi tanácsos  
ztek védelmezni és kiterjesz-  
k: Friedrich Julius Stahl és  
verségi idők dinasztikus legi-  
gen volt tőlük a parlament vi-  
való szereplésről, s ha az öt-

venes években formálisan nem alakultak is pártta, a választásokon részt vettek, s a ház

mindkét kamarájának vitain egyetemes frakcióként léptek föl. Központi orgánumokról a  
korszakban „Kreuzzeitungspartei” néven emlegettek őket.” A választások helyi lebonyolítá-  
sát a forradalom idején keletkezett helyi konzervatív ligák végezték, melyek a terület föld-  
birtokosainak és egyházi szerveinek egésze alatt jobbra a vidéki városok céhébe tömörült  
közösségeit fogták össze. A nemzeti kérdés megítélésében IV. Frigyes Vilmos udvarát és  
kormányát s az őket támogató politikai erőket a 48-as események emlékei vezérelték. A né-  
met egyetemesítők és számukra az egykori „démagógok” és a frankfurti nemzeti gyűlés eszme-  
világot jelentette, amellyel szemben a porosz állam külpolitikáját a dinasztikák és udvarok  
forradalomellenes szolidaritását a porosz állam külpolitikái érdekei fölő helyezték. A porosz

radalomellenes szolidaritását a porosz állam külpolitikái érdekei fölő helyezték. A porosz  
külpolitikát a két szomszédos legitím császárral való szövetség vonalán akarták tartani, s  
elleneséges érzelmeket tápláltak a „bitorló” Bonapartéval szemben. Nem csupán azzal az  
ideával fordultak szembe, hogy a porosz király – fölragva a hagyományt – az egykori Német-  
római Császárságra törjön, hanem a kisebb német dinasztikák jogait is feltették minden po-  
rosz hatalomkiterjesztéstől. Velük szemben a porosz udvar és kormány erőt – a diplomáciai  
testület, a tábornoki kar és a kormányzati, valamint közigazgatási bürokrácia – a dinasztia-  
kus eszmét nem a szent szövetségi hagyomány konzekvens folytatásaként értékelték, hanem  
porosz dinasztikus eszmeként, lenyegében az „államrezon” Nagy Frigyesről és Püfendorftól  
leszármaztatott eszméjével összhangban szemlélték. A legitimítas eszméje e körök szemében  
is nagy becsben állott, de számukra nem következett belőle az, hogy a trónok nemzeti közözi  
szolidaritásának követelményét a porosz államrezon követelményei fölő helyezték. Ezek a

körök is élesen szemben állottak a 48-as nemzeti eszmével, de politikai szótárukban ott sze-  
repelt egyfajta porosz állampártioizmus, melyet lenyegében az államrezon szinonimájaként  
használtak, s a porosz dinasztiahoz való hűség eszméjével azonosítottak. A Gerlach fivérek  
táborra értől az állampártioizmustól is idegenkedett, parlamenti harcai során azonban nem  
térhetett ki az elől, hogy állandóan emlegette és hivatkozott rá; már csak azért sem, mert a  
helyi bázisukat összefogó egyesületek zöme „hazafias ligának” nevezte magát.

A „Reaktionszeitung” idejében a porosz konzervatívizmus két irányzata egyforma politikai  
súlyt látszott képviselni. A Kreuzzeitungspartei IV. Frigyes Vilmos király személyes bizal-  
mat bírta, a másik áramlat élén Otto von Manteuffel miniszterelnök állott. A belpolitika-  
ban a két áramlat lenyegében azonos vonalat vitt, külpolitikai nézetkülönbségeik pedig  
nem jutottak felszínre a krími háború idején. Annál inkább azonban 1859-től kezdve, ami-  
kor a porosz égisz alatt végrehajrandó német államegyesítés kérdése napirendre került.  
A Roon-féle 1861-es hadsereg-fejlesztési reform körül kirobbant alkotmányválság idején  
már láthatóak voltak az ellentétek, 1866-ban pedig bekövetkezett a szakítás. A konzervatív

ív tábor Bismarck körül tömörült szárnya ekkoriban hajtott végre az átállást a dinasztia-  
már láthatóak voltak az ellentétek, 1866-ban pedig bekövetkezett a szakítás. A konzervatív  
A Roon-féle 1861-es hadsereg-fejlesztési reform körül kirobbant alkotmányválság idején  
kor a porosz égisz alatt végrehajrandó német államegyesítés kérdése napirendre került.  
nem jutottak felszínre a krími háború idején. Annál inkább azonban 1859-től kezdve, ami-  
ban a két áramlat lenyegében azonos vonalat vitt, külpolitikai nézetkülönbségeik pedig  
már bírta, a másik áramlat élén Otto von Manteuffel miniszterelnök állott. A belpolitika-  
súlyt látszott képviselni. A Kreuzzeitungspartei IV. Frigyes Vilmos király személyes bizal-  
mat bírta, a másik áramlat lenyegében azonos vonalat vitt, külpolitikai nézetkülönbségeik pedig  
nem jutottak felszínre a krími háború idején. Annál inkább azonban 1859-től kezdve, ami-  
kor a porosz égisz alatt végrehajrandó német államegyesítés kérdése napirendre került.  
A Roon-féle 1861-es hadsereg-fejlesztési reform körül kirobbant alkotmányválság idején  
már láthatóak voltak az ellentétek, 1866-ban pedig bekövetkezett a szakítás. A konzervatív

34 „Szociológiai szemszögből nézve a konzervatívok esetében lenyegében az Elbától keletre élő nemes-  
ség szervezete volt az, akik a polgárság példáját követve pártot alakítottak, miután rendi elemként az  
államban már nem érvényesülhettek.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Hans-Joachim Schoeps: *Preussen*,  
Berlin, 1966, 224. oldal.)  
35 A Reaktionszeitung 1850–1862 közötti időszakai ölti föl, tehát az 1848–49-es forradalmi hullám-  
tól az 1862-es alkotmányválságig, Bismarck miniszterelnöki kinevezéséig terjedő időszakot. – A szerk.



kus, legitimista „elvi politikáról” a „reálpolitikára”.<sup>36</sup> Ez utóbbi jelszóban az államrezon zárólagosságának eszméje fogalmazódott meg a dinasztikus külpolitika elveivel szemben. Ezzel a jelszóval Bismarck szakított a konzervatív politikával, s olyan köztes helyzetet igyekezett elfoglalni a konzervatív nagybirtok és bürokrácia, valamint a liberális burzsoázia között, mely mindkettő támogatását biztosíthatta politikája számára. A „reálpolitika” köztes területe a kancellár részére nem csupán a német egységet kiépítő külpolitika területén jelentett manőverezési bázist; a belpolitika területén ennek a „reálpolitikának” volt megjelölője a Marx által fölismert bismarcki bonapartizmus.<sup>37</sup> A kettévált konzervatív tábor jelentősebb része csatlakozott Bismarck egyesítő politikájához, s ha nem vette is át maradéktalanul a „reálpolitika” álláspontját, lényegesen közeledett hozzá. Az 1876-ban végül formális parlamenti pártként immár nem csupán porosz, hanem összbirodalmi területen megalakult Deutschkonservative Partei beillesztette ideológiájába a porosz állampatriotizmusból kinőtt wilhelminus birodalmi nacionalizmust, és igyekezett összhangba hozni álláspontját a dinasztikus eszmével.<sup>38</sup> A két elv, a dinasztikus és a nacionalista egymás mellett szerepelt a párt ideológiájában a korszak végéig, s csak az első világháború idején billent föl az egyensúly véglegesen a nacionalista álláspont javára.<sup>39</sup>

A konzervatív tábor intranzigens része, a Kreuzzeitungspartei maradványa jóval nehezebben s tekervényesebb úton jutott el a nacionalizmusához. A hatvanas-hetvenes évek fordulóján ellenzéki helyzetbe kerülve ez a csoport reagált a legérzékenyebben a gazdasági konjunktúra, majd utána a válság társadalmi következményeire, s alakította ki a német újkonzervativizmust. A Kreuzzeitungspartei hagyományának őrzői 1866 után szembefordultak a birodalomegyesítés politikájával. A kancellárhoz való viszony tekintetében ugyan nem voltak egységesek, de a kancellárt támogatók is fenntartották a nacionalista álláspont elutasítását. Az alkotmányválság idején, mivel szemben álltak a nacionalista „koreszmével” elvesztették az udvar támogatását is, ezért a szociális eszmék irányában kerestek kiutat elszigeteltségükből. A Kreuzzeitung szerkesztője, Hermann Wagener igazságügyi tanácsos 1861. szeptember 20-án Berlinben megalakította a Preussischer Volks-Verein [Porosz Népegyület], az intranzigens konzervatív tábor választási kortesegyletét, mely a céhes kézművestömegek követeléseit is megkísérelte képviselni a liberális burzsoáziával szemben, s propagandatevékenységének hangsúlyozottan érdek-képviselési és szociális színezetet igyekezett adni. Wagener kapcsolatot keresett a kialakuló munkásmozgalommal is, ő közvetítette a rövid életű Bismarck–Lassalle „párbeszédet”, tőle származott a „szociális királyság” jelszava. Mindezzel az intranzigens konzervatív frakció már a hatvanas években előmunkálatoikat végzett a későbbi újkonzervativizmus számára. A nemzeti kérdésben a „népegyület” tett ugyan engedményeket a porosz vezetés alatt létrehozandó német egység akkor már általánosan elfogadott programjának, de hangoztatta, hogy ez nem történhet a német kisfeje-

36 A fordulat a legitimitás elvétől az államrezon elve felé mintegy keletkezése pillanatában ragadható meg Bismarck Leopold von Gerlachhoz intézett 1860. május 2-ai levelében: „Saját hűbérurammal emelkedem föl vagy buknom el, még ha véleményem szerint ostoba mód tette is tönkre magát, de Franciaország számomra Franciaország marad, uralkodjék ott akár Louis Napóleon, akár Szent Lajos, és Ausztria számomra külföld marad, szemléljem akár Hochkirch mellett, akár Párizs előtt.” [Németből ford. Mesés Péter.] [Nincs forrásmegjelölés. – A szerk.]

37 Lásd Gustav Adolf Rein: *Die Revolution in der Politik Bismarcks* [A forradalom Bismarck politikájában], Göttingen, 1957.

38 A párt 1901. december 11-ei küldöttgyűlésén egyenlő hangsúllyal szerepel a „hazafias” és a „monarchista” elv.

39 Ez kifejezésre jut abban is, hogy a hadsereget ekkor már nem az uralkodó, hanem a „nemzet” hadseregének tekintik, amelynek maga a császár is csak rangelső tisztje.

delmek „történeti” jogainak szemlélettel szemben. „Kein Kaiser und keine Nationalität” – hirdette az intranzigens csoport, mely megfogalmazott ellenzéki álláspontján a birodalom poroszítását, melyről a liberális burzsoázia uralmának kiépülésétől maradéktalanul ehhez a gazdasági rendszerhez az újkonzervatív táborban a német széttagoltságot – mint eszméjévé idealizálta. Ez az álláspont már nem válhatott az újkonzervatív tábor újrafogalmazott újkonzervatív ideológiájának a korviszonyokhoz, a „koreszmétől”. Az újkonzervatív hagyománykincséhez nyúlt viszonylagos vonalát, melyhez úgy zárkózott a birodalmi gyűlés demokratikus eszmévé stilizált nagyporosz újkonzervativizmus nemzetkoncepciója, mely legújabb fejlődéséhez igazodik az imperialista korszak kívánataihoz.

A kombattáns imperialista újkonzervativizmus európai fejlődésének egyik formája alakult ki. Az egyiket nevezhetnők.<sup>40</sup> Az államnacionális államokban (Franciaország, Ausztria, Prúdia, a német tagja automatikusan a nemzeti tudat kialakulásához vezetett, vagy különböző államkeretekkel együtt éltek. Ilyen fő tekinteni. A kelet-európai nemzeti tudattól kiindulóan a nemzeti tudat kialakulásához vezetett. A különböző államtestekből automatikus, ahogy a nyelvi és egyes nemzeti területek, hogy ki hová tartozik. A kultúra területek alapján minősített.

40 Helmut Ruske: *Preussischer Volks-Verein* [Porosz Népegyület], 2. kötet, Dieter I.

41 Az államnemzet és kultúra Friedrich Meineckétől származik [Az állam és nemzetállam], 5. kiadás, 1964. A problémák Reinbek bei Hamburg, 1964. A kultúra látószöve, Budapest, 1970.



delmek „történeti” jogainak rovására, általában éreztette fenntartását a nacionalista szemlélettel szemben. „*Kein Kronenraub und Nationalitätensturmwind!*” [Semmiféle trónfosztást és nemzeti séggyel kapcsolatosan az egyet propagandája. 1871 után az intranzigens csoport, melynek nagyobb része magával a kancellárral szemben is élesen megfogalmazott ellenzéki álláspontot képviselt, aggodva és viszolyogva szemlélte a birodalom poroszostását, melyről jól látták, hogy társadalmi-gazdasági viszonylatban a tőkés liberalizmus uralmának kipéülését jelenti, még ha a politikai felépítmény nem igazodik is maradéktalanul ehhez a gazdasági-társadalmi struktúrához. Az új német egység elutasítása-ban az újkonzervatív táborban Constantin Frantz ment a legmesszebbre, aki az 1871 előtti német széttagoltságot – mint láttuk – föderalizmus néven az újkonzervatívizmus vezért eszméjévé idealizálta. Ez az álláspont azonban ekkor, a hetvenes-nyolcvanas évek fordulóján már nem válhatott az újkonzervatív tábor általánosan elfogadott ideológiai koncepciójává. Az újrátfogalmazott újkonzervatívizmus, mely oly tudatosan igyekezett alkalmazkodni mind a korviszonyokhoz, nem szígtetelhetett el magát ennyire egy általánosan elterjedt „korszamtól”. Az újkonzervatívizmus, mint annyi hasonló esetben, a politikai romantika hagyománykincséhez nyúlt vissza, s itt valóban megtalálta a nemzeti hagyományt az a vonalat, melyhez úgy zárkózhatott föl, hogy megőrizte szembenállását mind a frankfurti birodalmi gyűlés demokratikus nemzeti hagyományával, mind pedig a „kiszémet” birodalmi eszmévé stilizált nagyporosz államrezonnal. A kilencvenes évekbe kialakult az újkonzervatívizmus nemzeti koncepciója, mely a 19. század eleji hagyomány segítségével a kapitalizmus legújabb fejlődéséhez igazodik, s azt is lehetővé teszi, hogy a nacionalizmust átértelmezze az imperialista korszak kívánalmainak megfelelően.

A kombatáns imperialista nacionalizmus sajátosan újkonzervatív változata a nacionalizmus európai fejlődésének egyik jellegzetes tradícióvonalába illeszkedett. A nacionalizmusnak a 18–19. század fordulójától két, egymástól a keveredések ellenére is világosan elhatárolható formája alakult ki. Az egyiket államnacionalizmusnak, a másikat kultúrnacionalizmusnak nevezzük. Az államnacionalizmus elsősorban a nemzeti egység nyugat-európai államokban (Franciaország, Anglia) alakult ki. Ebben a felfogásban az állam a nemzet ke-rete, a nemzet tagja automatikusan állampolgár. A vegyes etnikumú kelet-európai területeken a nemzeti tudat kialakulása olyan etnikumok körében zajlott le, amelyek sok esetben vagy különböző államkeretekbe széttagoltan, vagy egyazon államkeretben több más etnikummal együtt éltek. Ilyen föltelek mellett az államot nem lehetett a nemzet keretének tekinteni. A kelet-európai nemzetfejlődésben a 19. század eleji nemzeti ébredési mozgalmaktól kiindulva a nemzet kerete a nemzeti nyelv, illetőleg az erre épülő nemzeti kultúra. A különböző államterekbe szétcszakadt etnikumokhoz tartozás nem lehetett olyan mó-don automatikus, ahogy a nyugati nemzeti államok polgári eseteiben. Az egységes mellett, egyes nemzeti területeken élő etnikumok határai összeomlottak, tükán volt evidens, hogy ki hová tartozik. A kultúrnemzeti tudat ennélfogva szelektív volt, meghatározott kritériumok alapján minősített valakit a saját nemzethez tartozónak vagy idegennek. Azt az

40 Helmut Ruske: Preussischer Volks-Verein. In *Die bürgerlichen Parteien in Deutschland* [A polgári pártok Németországban], 2. kötet, Dieter Fricke szerk., Leipzig, 1970, 474. oldal.

41 Az államnemzet és kultúrnemzet klasszikussá vált megkülönböztetése a ma használt értelemben Friedrich Meineckétől származik. (Lásd Friedrich Meinecke: *Weltbürgertum und Nationalstaat* [Világpolgárság és nemzetállam], 5. kiadás, Berlin-München, 1919.) – Meinecke a kérdés lényegét érintő korábbi irodalomra is utal. – A problémát tárgyaló újabb átfogó munka: Eugen Leinberg: *Nationalismus*, 2. kötet, Reinbek bei Hamburg, 1964; a magyar irodalomban Szűcs Jend: *A nemzeti historikuma és a történelem nemzeti látszóga*, Budapest, 1970.

jelszóban az államrezon ki-  
alpolitika elveivel szemben,  
l, s olyan köztes helyzetet  
államint a liberális burzsoa-  
ja számára. A „realpolitika”  
et kitértő külpolitika tere-  
alpolitikának” volt megfe-  
tévált konzervatív tábor je-  
s ha nem vette is át mara-  
hozza. Az 1876-ban végül  
m öszsbitrodalmi területen  
da a porosz állampartioriz-  
ezett összhangba hozni ál-  
nacionalista egységet mellett  
világháború idején billent  
ei maradványa jóval nehe-  
tatvadás-hetvenes évek for-  
erzékenyebben a gazdasági  
s alakította ki a német új-  
től 1866 után szembefor-  
tiszony tekintetében ugyan-  
ak a nacionalista álláspont  
nacionalista „korszamtól”,  
nyában keresetek kiutat el-  
igazságügyi tanácsos 1861.  
-Verein [Porosz Népeggy-  
mely a céhes kézműves-  
záival szemben, s propa-  
tális színezetet igyekezett  
minal is, ő közvetítette a  
szociális királtság” jelsza-  
as években előmunkálato-  
rdésben a „népegyet” tere-  
t egység akkor már általa-  
örténhet a német kisleje-



egyént tekintették a nemzethez tartozónak, aki anyanyelvként bírta a nemzeti nyelvet, s ez szese volt az erre épülő kultúrának. Ebben a helyzetben a nemzeti individualitás, a más etnikumoktól való különbözés tudata különösen hangsúlyos volt.<sup>42</sup> Ideologikus keretben a nemzeti különállás a kultúrnacionalista eszmekörben a nemzeti jellem, a nemzetkarakter fogalomban kapott. A nemzetkarakter nem a nemzeti sajátosságokat rendszerezni hivatott leíró fogalom volt, hanem értéket kifejező minősítő kategória – analóg módon a románika egyéniség-fogalmával. Lényegében ennek transzponálását jelentette az egyes személyről egy közösségre, amelyet így kollektív individuumnak tekintettek.<sup>43</sup> A nemzeti személyiség ápolandó és megőrzendő érték volt.

A példaként vizsgált német fejlődésben egymás mellett alakult ki és fejlődött a nacionalista eszmének egy államnacionalista (ehhez asszimilálódott a pártszerű keretekbe tömörült hagyományos konzervatív irányzat) és egy kultúrnacionalista fejlődési vonala. Ez utóbbi történetének kezdetére Johann Gottlieb Fichte nevezetes 1808-as előadás-sorozatot, a „*Reden an die deutsche Nation*”-t [Beszéd a német nemzethez] állíthatjuk.<sup>44</sup> A filozófus a „külföldi” és a német államművészet különbségét elemezve fölvázolja az államnemzet-konceptió kultúrnacionalista álláspontját kifejtett bírálatait. A „külföldi” államművészet leírásában nehéz volna nem fölismerni a francia minták nyomán kiépült frigyessi porosz államrezont, mellyel szemben Fichte az anyanyelvi kultúrából kifejlesztett nemzeti személyiség mellett kötelezi el magát. A kultúrnemzet fogalma nála nem romantikus, noha fejtegetéseiben ennek az eszmeáramlatnak a hatása is érvényesül, hanem aufklérista. Fichténél nem az élő emberektől elkülönült entitásként létező herderi néplélekről van szó, hanem egy racionálisan értett kultúridealról, melyet az egyes személyekben neveléssel kell kifejleszteni. Ez a kultúrnemzet-konceptió a német nemzetet a kisállami szétagoltságon túl mint egységes nemzeti jellemet fogja föl, míg vele szemben a Christlich-Germanische Tischgesellschaft konzervatív gárdája 1848-ig általában tagadja az egységes német nemzet létezését.<sup>45</sup> Ugyanakkor azonban az általános fölfogás mellett szórványosan megjelent a konzervatív oldalon a két koncepció szintézisének kísérlete is, amely a német nemzetkarakter alapvonásainál éppen a sok államba való szétagoltságot tekintette,<sup>46</sup> s az egykori Német-római Szent Birodalom európai hatalmi fölényét valamiféle, a sokszínűségből eredő kultúrfölénnyel vélte

kompenzálni.<sup>47</sup> Konzervatív a nem csupán a német államegyetemen a német kisfejedelmek rossz államrezon-szemlélet polimilitarista-bürokratikus szentelis-tradicionalista rétegek törzsonyos tendenciáit is jelentetített elutasító reakcióját), úgységtörekvések ideológiai fcepció társadalmi tartalma. Fégép mintájára értelmezett, mdon fölfogott „német” államAdam Müller vele egy időben tus szükségszerűen monarchkíül álló, ideálisan egyszemközösség egységes vezérő sztagjában egyaránt jelen van, zösségként tételezhető. Ez a liberális értelmiségi mozgalmalmainak. Az intranzigens k időszakban is, amikor már kmi eszmeként utasította el.<sup>48</sup> kedvvel fölidéző romantiku pietást sértette. Az ellenség amit a hallatlan politikai mdelkezési és értelmezési morhát nem vonták kétségbe a lését kifogásolták.

A fenti példák azonban n vatív viszonyulásokat. Az

42 A problémát klasszikus formában Fichte veti föl a német és a külföldi államművészet különbségeit elemezve. Fejtegetésében érdemes fölfigyelnünk az érzelmileg színezett „*Ausländererei*” [külföldieskedés] kifejezésre. (Johann Gottlieb Fichte: *Reden an die deutsche Nation* [Beszéd a német nemzethez], Leipzig, 1808, 108–112. oldal.)

43 „Megkülönböztethetünk egy korábbi periódust, amelyben a nemzetek egészében inkább növényyszerű és személytelen léttel és növekedéssel bírtak, valamint egy későbbit, amelyben életre kél a nemzet tudatos akarata, amelyben önmagát – akár csak vezére érzéke révén – nagy személyiségnek, nagy történelmi egységnek érzi, és igényt tart a kifejlett személyiség ismérére és jogára, az önrendelkezésre.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Meinecke: *Weltbürgertum und Nationalstaat*, i. m., 6. oldal.)

44 Az előző jegyzetben idézett Meinecke-fejtegetésre támaszkodunk, midőn ismertetésünket Fichtével kezdjük, azaz az individuumanalógiára támaszkodó perszonalifikált nemzetszemélyiség-fogalom előtörténetével, s eltekintünk a Herdertől Fichtéig terjedő előtörténet organicista, növényvilág-analógiára épülő koncepcióinak ismertetésétől.

45 Így a konzervatívok vezető orgánuma, a *Kreuzzeitung* 1848-ban. Utal rá Oskar Stöllich: *Die politischen Parteien in Deutschland. 1. Die Konservativen* [A politikai pártok Németországban. I. A konzervatívok]. Leipzig, 1908, 216. oldal.

46 „A konzervatív nemzetállami eszme a nemzetállamot nem a nemzeti egységállamban látta, hanem a nemzetből származó egyes államokban.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Meinecke: *Weltbürgertum und Nationalstaat*, i. m., 256. oldal.)

47 „A hatalom politikai kibontakozásán nem lehet a német nép hívő és feladata. Anglia – mutatis mutandis – ford. Mesés Péter.” (Az Allgeideenkreise der Gegenwart, i. m., 98.)  
48 „A nemzetiségek csak történetesen tűnnek, nem is szabad valami színi néphatalmuknak számítani nekik effajta jelentőségnek számítottak, akik ezért kiindulási pontja véve a nemzetiség meggyökerei egészen a reneszánsz meg, melyek eleinte ugyan csak voltak a politikai gondolkodásban idején számos tekintetben voltak tribunosok és consules, is tették a kezdeti lépéseket. Agyar istentől fantáziált. Agy (Constantin Frantz: *Der Föderalismus* [A föderalizmus mint a szociális



írta a nemzeti nyelvet, s ré-  
gi jellem, a nemzetkarakter  
okat rendszerezni hivatott  
- analóg módon a romantika  
- antec az egyes személynél  
k." A nemzeti személység

t ki és fejlődött a naciona-  
pártiszertü keretekbe tömö-  
alista fejlődési vonala. Ez  
s 1808-as előadás-sorozá-  
z] állíthatjuk. A filozófus  
"olváolja az államnemzet-  
"külföldi" államművészet  
án kiépült frigyesi porosz  
fejlesztett nemzeti szemé-  
m romantikus, noha fejte-  
nem auklérista. Fichténél  
élektől van szó, hanem egy  
neveléssel kell kifejeleszteni.  
agoltságon túl mint egyesé-  
manische Tischgesellschaft  
nemzeti létezését." Ugyan-  
lent a konzervatív oldalon  
zekarakter alapvonásának  
ri Német-római Szent Bi-  
redő kultúrfejlődéssel vélté

amművészet különbözőségét ele-  
ndert" [külföldieskedés] kife-  
et nemzethez], Leipzig, 1808.  
gésében inkább növeynszertü  
ben élte kél a nemzet tudá-  
melyiségnek, nagy történelmi  
öntendelkezésre." [Németből  
Oskar Stille: *Die politischen*  
ágban. I. A konzervatívok],  
(Meinecke: *Weltbürgertum und*

kompenzáltni." Konzervatív oldalról a kultúrnemzet-fölfogás elutasításának oka azonban  
nem csupán a német államegységre vonatkozó eltérő vélemény, azaz a konzervatív irányza-  
toknak a német kislejedelmek mellett elkötelezettsége volt. Ha az államnemzeti elv, a po-  
rosz államrezon-szemlélet politikai hordozója, azaz a felvilágosult abszolútizmusból kinőtt  
militarista-bürokratikus szent szövetségi abszolútizmus a rendi keretekbe szervezett feuda-  
lis-tradicionálisra rétegek törekvéseivel szemben a felülről jövő, korlátozott polgárosítás bi-  
zonyos tendenciáit is jelentette (s elsősorban ez alapozta meg a konzervatívok iránta tanu-  
sított elutasító reakcióját), úgy a kultúrnemzeti irányzat a liberális-demokratikus nemzeti  
egységértőrekvések ideológiai formája volt egészen 1871-ig. Már Fichténél is ez volt a kon-  
cepció társadalmi tartalma. Fichte a romantika érvelésével analóg módon állította szembe a  
gép mintájára értelmezett, mechanisztikus "külföldi" államművészetet az organicista mó-  
don fölfogott "német" államművészetel. Végkövetkeztetése azonban – szöges ellentétben  
Adam Müller vele egy időben kifejtett nézetével – az, hogy a masinisztikus államappará-  
tus szükségsszerűen monarchikus-zsarnoki kormányformát involvál, mivel a gép egy rajta  
kívül álló, ideálisan egyszemélyes akarat impulzusait veszti át s közvetíti, míg egy szerves  
közösség egységes vezérő szellem (adott esetben ez a nemzeti jellem) a közösség minden  
tagjában egyaránt jelen van, tehát ez a közösség elsősorban republikánus-demokratikus kö-  
zösségként tetelezhető. Ez a demokratikus kultúrnemzet-fölfogás lesz az ideológia 1813  
liberalis értelmiségi mozgalmainak, majd 1848–49 és 1859–1863 polgári nemzeti moz-  
galmainak. Az intranzigens konzervatív tábor a nemzetkarakter eszméjét az 1866–1871-es  
időszakban is, amikor már közeledni kényyszerült az államnacionálisizmushoz, 48-as forradal-  
mi eszmeként utasította el.<sup>46</sup> A nemzeti östörténét képeit, a nemzeti eredetmitosz világát oly  
kedvelő fölidézó romantikus kultúrnemzet-fölfogás nem csupán a konzervatív vallásos  
pietást sértette. Az ellenséges reakciók mögött annak a veszélynek a fölismérése bujkalt,  
amit a hallatlan politikai mozgósító erőt jelentő múlt és tradíció fölötti konzervatív ren-  
delkezési és értelmezési monopólium szertefoszlása jelenthetett. A konzervatív szerzők te-  
hát nem vontak kétségbe a nemzetkarakter realitását, csupán politikai vezéreszmévé eme-  
lést kifoásoltak.  
A fenti példák azonban nem merítik ki a kultúrnemzet-ideához való lehetséges konzer-  
vatív viszonyulásokat. Az államnemzet-koncepció elutasítása olykor annyira heves volt,

47 "A hatalom politikai kibontakoztatása révén beavatkozni az emberség történetébe, nos, ez nyilvánva-  
lóan nem lehet a német nép hivatása. Ez a germán törzs másik fő ágának, Angliának a ragyogó képessége  
és feladata. Anglia – mutatis mutandis – a régi Róma, Németország a régi Görögország." [Németből  
ford. Mesés Péter.] (Az Allgemeine Konserervative Monatshefte fejtegetését idézi Heller: *Die politischen*  
*Ideen der Gegenwart*, i. m., 98. oldal.)  
48 "A nemzetiségek csak történelmi képződmények, amelyek a történelem folyamán megjelennek és el-  
tűnnek, nem is szabad valami szent vagy isteni dolognak tekinteni őket. Csak a pogány világban tulajdo-  
síthatnak nekik effajta jelentőséget, mert a népek pogány istenségei maguk is egyedülálló, különös lények-  
nek számítotak, akik ezért különös viszonyban állhattak az egyes nemzetiségekkel. ... Mi rejlik tehát  
alapjában véve a nemzetiség mai dicsőítése mögött, ha nem a pogányságba való visszaacsalás? E tévely-  
gés gyökerei egészen a reneszánsz koráig nyúlnak vissza, amikor is a koponyák antik képzetekkel teltek  
meg, melyek eleinte ugyan csak tudományos és esztétikai élvezetekként jelentek meg, de később benyo-  
mulnak a politikai gondolkodásba is, míg a végén gyakorlatilag is érvényre jutotak. A nagy francia forra-  
dalom idején számos tekintetben nyilvánvalóan régi római példaképekhez folyamodtak, és ha ismételen  
voltak tribunusok és consulok, miért is ne lett volna állami kultusz, aminek bevezetésére közstudotcan meg  
is tettek a kezdeti lépéseket. Ebbe az irányba továbbmenve, a maga idejében egy Kossuth is a különös ma-  
gyar istentől fantáziált, Árpád istentől, akiről segítségül hívott." [Németből ford. Mesés Péter.]  
(Constantin Frantz: *Der Föderalismus als das leitende Prinzip für die soziale, staatliche und internationale Organisation*  
[A föderalizmus mint a szociális, állami és nemzetközi szerveződés vezérelve], Mainz, 1897, 342. oldal.)



hogy ellenhatásként a visszariadó a kultúrnemzet-szemlélet iránt vált fogékonnyá. Ezt az utat járta be az ötvenes években a porosz konzervatív mozgalomban jelentős szerepet játszó orientalista, Paul de Lagarde.<sup>49</sup> Ő is az állam-gép analógiából indul ki, de nem Fichte, hanem Adam Müller szellemében.<sup>50</sup> Fejtegetéseiben fölhalmozódni látjuk azt a gondolatanyagot, melyből két évtizeddel később a konvencionalizmus eszmeköre kibontakozik. Nem utolsósorban ezt az előfutárszerepet fedezi föl benne a századfordulói újkonzervatívizmus, s ezért emeli a *völkisch* jobboldal egyik ideológiai „klasszikusává”.

Ezzel eljutottunk ahhoz a fordulóponthoz, ahol az újkonzervatív ideológia a hetvenes-nyolcvanas években átvált a kultúrnacionalista ideológiára. A váltás a konvencionalizmus kialakulásának folyamatába illeszkedik bele, annak része, mégpedig legjelentősebb része. A váltást ebben a vonatkozásban is Tönniesnél ragadhatjuk meg a legvilágosabban. Nála a közösségnek minősített társadalomszerveződési formák sorában ott találjuk a családot, a falut (illetőleg város) és a hivatási közösség mellett a nemzetet is. Méghozzá kiemelt jelentőséggel. Főművének elvi bevezetésében, közösségfogalma általános kifejtése során leírja, hogy a nemzet fogalmát lényegében a hegeli „népszellem”-fogalom szociológiai konkretizálásának tekinti.<sup>51</sup> Az általa értelmezett közösségtípusok között tehát a nemzetet tekint a minősített legfontosabb közösségi formának, melyben megragadható s értelmezhető a közösségfogalom lényege. E társadalmilag konkretizált népszellem analógiájára épülnek föl a társadalom egyéb közösségei is. Ez a nép-, illetőleg nemzetfogalom maradéktalanul kultúrnemzeti jellegű nemzetfölfogást mutat: a nemzet lényegét egyértelműen a nemzeti sajátosságok határozzák meg, vagyis a népkarakter (ennek szinonimája a népszellem), nem pedig a nemzet állami, politikai keretei. Visszanyúlva az államnemzeti tradícióban is jelen lévő Hegelre, Tönnies munkájával kerül be a romantikától kiinduló kultúrnemzeti tradíció az újkonzervatív nemzetfölfogásba. Az újkonzervatív ideológia a továbbiakban, egészen napjainkig, a tönniesi *Gemeinschaft* sajátos eseteként tekinti és értelmezi a nemzetet.<sup>52</sup>

A nemzetfogalom tönniesi értelmezésében ragadhatjuk meg leginkább a szociabilitás konvencionalista átértelmezését. A konzervatív ihletésű társadalomelmélet a szociabilitás jelenségkörét, a társadalmi kötődés elemi formáit olyan kisebb társadalmi közösségeken figyelte meg és értelmezte, amelyek tagjai egymást személyesen ismerték, ahol a tagok számára a közösségek kis méretüknél fogva viszonylataikban áttekinthetők voltak, értelmezésre, reflexióra nem szorultak – vagyis azokban a kisebb társas alakulatokban, amelyeket a szociológia primer csoportoknak vagy primer közösségeknek nevez. Az, amit Tönnies és az egész konvencionalista áramlat közösségként leír, lényegében azonosnak vehető a társadalmi élet primer közösségeivel. A közösségtípusok felsorolásában ezért szerepel mindenütt első helyen a család, az egyetlen a tönniesi közösségformák közül, amely maradéktalanul megőrizte primer közösség voltát a modern tőkés társadalomban is. Ha következetesen al-

49 „...az állam hatékonyságát nem törzsekben, hanem tartományokban bontakoztatja ki, absztrakt szervezet, a »legszemélytelenebb és ezért a legkevésbé ideális dolog, ami csak létezik«. Itt mutatkozik meg ugyanakkor Lagarde sajátos, középkori-patriarchális monarchizmusa.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Kurt Klamroth: *Staat und Nation bei Paul de Lagarde* [Állam és nemzet Paul de Lagarde-nál], Leipzig, 1928. 41–42. oldal.)

50 „Az állam ezért Lagarde-nál ismételtén a romantikusok által olyannyira gyűlölt gép képében jelenik meg.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Klamroth: *Staat und Nation bei Paul de Lagarde*, i. m., 42–43. oldal.)

51 „...a szociális determinációban lévő lényegi akaratként és közösségként értem és bontom szét azt, amit Hegel a népszellem konkrét szubsztanciájának nevez.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Tönnies: *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Előszó a 2. kiadásához, i. m., XV. oldal.)

52 „A nép »életközösségét« Stapel az állammal mint pusztán »munkaközösséggel« állította szembe.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Gerstenberger: *Der revolutionäre Konservativismus*, i. m., 84. oldal.)

kalnázniuk. Tönnies kritériumai szerint lehetne *Gemeinschaft* méretűek, lehetne *Gemeinschaft* méretűek, ahol még is kisebb városok céheit, ahol azonban nem maradhat kövek közösségek tanulmányozása során terjedésük. Bonyolultabb fölépítések, szervezeti egységeket – érdeklődés, nemzeti, államot – a konvencionalista fölfogás szerint pontokhoz, latens közösségek természetesen mivoltukból. Ezt jellegzetes igéri visszaadni a konvencionalista ideológiát szervezők a primer közösség belső élményét és tudatát a nagy

Ahogy a konvencionalista ideológia az egyetlen, amely csupán primer közösséget átfogó nagy közösséget jelöl a lényege, amely a primer részére termel integráló, lokálpatrióta szociális kötődést, a konzervatív kultúrnacionalizmus ideológiája és az egész nemzetre vonatkozó, melyet ez a szerep tesz a konvencionalista részévé. A kis lakóhely fölnagyított stilizációjaként, a karakter fikciója mint az egész

Tönnies *Gemeinschaft*-jához hasonló volt. abban az értelemben, hogy egy ellentípust, a nemzetkarakter megismerését, ahogyan természetesen nem logikai kényszerhelyzetét racionalizálta. Ezzel biztosítva, ahogy egy államnemzeti konvencionalista közösség magát, véni: „nemzeti létében” – fenntartja meg a nemzeti ébredések iránt. A nemzethalál nem fizikailag, hanem abban az értelemben, hogy a

53 Egy modern szociológiai megközelítés az integráló nemzeti ideológiát München, 1970. 39. oldal.)

54 „Haza az ország, melynek énekelnek: ahogyan állították, dolgozik, érzi mindezt. Aki ezt a szöveget írta [A konzervatív ideológia]



irant vált fogékonnyá. Ezt az  
 falomban jelentős szerepet ját-  
 gából indul ki, de nem Fichte,  
 zódni látjuk azt a gondolat-  
 mus eszmeköre kibontakozik.  
 századfordulói újkonzervati-  
 lasszikusává".

konzervatív ideológia a hevenes-  
 A váltás a konvencionálisizmus  
 legpedig legjelentősebb része.  
 meg a legvilágosabb. Nálá a  
 ban ott találjuk a család, a fa-  
 is. Meghözza kiemelt jelen-  
 ltános kifejtése során leírja,  
 ogalom szociológiai konkrét-  
 zót tehát a nemzetet tekint-  
 egragadható s értelmezhető a  
 szellem analógiájára épülnék  
 nemzetfogalom maradéktalanul  
 eget egyértelműen a nemzeti  
 monimája a népszellem), nem  
 nemzeti tradícióban is jelen  
 nduló kultúrnemzeti tradíció  
 ógia a továbbrakban, egészen  
 s értelmezi a nemzetet."

eg leginkább a szociabilitás  
 b társadalmi közösségeken fi-  
 dalomelmélet a szociabilitás  
 ezért szerepel mindenütt el-  
 közül, amely maradéktalanul  
 ban is. Ha következetesen al-

bonatkozatja ki, absztrakt szer-  
 sak létezik». Itt mutatkozik meg  
 [Némethől ford. Mesés Péter.]  
 de Lagarde-nál], Leipzig, 1928.  
 yira gyűlölt gép képében jelenik  
 de Lagarde, i. m., 42-43. oldal.)  
 ként éreim és bontom szét azt,  
 l ford. Mesés Péter.] (Tönies:  
 sséggel» állította szembe." [Né-  
 us, i. m., 84. oldal.)

kalmaznánk. Tönies kritériumait, a közösség egyéb formái közül csak azokat a legkisebb  
 méretűeket lehetne *Gemeinschaft*-nak tekinteni, amelyek nem nőnek túl a primer közösség  
 méretén: falvakat, ahol még mindenki mindenkit ismer, iparosműhelyeket vagy legfőképpen  
 azokban nem maradhat következetes, hiszen lényege éppen abban áll, hogy a primer kö-  
 zösségek tanulmányozása során nyert fölismertéseket kiterjessze a társadalom nagyobb ki-  
 terjedésű, bonyolultabb fölépítésű szervezeti formáira, és megkísérelje ezeket a nagyobb  
 szervezeti egységeket – érdek-képviseleti szervezeteiket, tőkes vállalatokat, politikai párto-  
 kat, nemzetet, államot – a primer közösségek analógiájára értelmezni és vizsgálni. A kon-  
 vencionálisista fölfogás szerint ezek az átfogó szerveződési formák, hasonlóan a primer cso-  
 portokhoz, latens közösségek, melyeket a modern tőkes fejlődés deformált, kivetkőztetett  
 termésszerűes mivoltukból. Ezt az elvesztett, a primer közösségekhez hasonló *gemeinschaftlich*  
 jellegű igéti visszaadni a konvencionálisizmus azáltal, hogy a primer közösség elemi szokás-  
 kultúrájából ideológiát szervez, azzal a szándékolttal feladattal, hogy ez az ideológia transz-  
 ponálja a primer közösség belső biztonságának, viszonyai elemi evidenciájának, bensősége-  
 nek elményét és tudatát a nagyobb szervezettek tagjaira.

Ahogy a konvencionálisista ideológia számon tartott közösségformái között a család volt  
 az egyetlen, amely csupán primer közösségeként létezik, úgy a nemzet volt az, ami eleve ez-  
 reket átfogó nagy közösséget képez. Éppen ezért itt ragadható meg leginkább annak az el-  
 járásnak a lényege, amely a primer csoport elemi szokáskultúrájából e nagyközösségi for-  
 ma részére termel integráló ideológiát." A kis lakóhelyi közösségek szokáskultúrája, a  
 lokálpatrióta szociális kötődés konvenciókészlere az az alapanyag, amelyből az újkonzerv-  
 vatív kultúrnationalizmus ideológiája fölépül." A kis lakóhelyi közösség lokálpatriotizmu-  
 sa és az egész nemzetre vonatkoztatott nacionalizmus között a regionalizmus közvetít,  
 melyet ez a szerep tesz a konvencionálisista struktúrája újkonzervatív nacionalizmus integ-  
 rans részévé. A kis lakóhelyi közösségek hagyománykultúrájának, helyi szokásvilágának  
 fölmagyított stilizációjaként, gigantikusossá növelt hasonmásaként megjelenik a nemzeti-ka-  
 rakter fikciója mint az egész nemzetet politikailag egybefogó ideológikus fantom.  
 Tönies *Gemeinschaft*-jához hasonlóan a nemzetekarakter is bilaterális fölépítésű teorema  
 volt, abban az értelemben, hogy bevallottan vagy hallgatlagosan ugyanúgy feltételezett  
 egy ellentípust, a nemzetekarakter jellegzetes vonásaival ellentétes jellemvonások stilizált  
 megsemmélyesítőjét, ahogyan a *Gemeinschaft* föltételezte ellentájt, a *Gesellschaft*-ot. Ez ter-  
 mészetesen nem logikai kényszerűségből fakadt, hanem a fragmmentált etnikai csoportok  
 helyzetét racionalizálta. Ezek koherenciájának folyamatos újratermelődése nem volt úgy  
 biztosítva, ahogy egy államnemzet folytonosságát az állami keretek biztosítják. A kultúr-  
 nacionalista közösség magát, nem alapítvánul, etnikai mivoltában – a nacionalizmus nyel-  
 vén: "nemzeti létben" – fenyegetett közösségnek érezte. Ez a fenyegetettséggézés jelenik  
 meg a nemzeti ébredések irodalmának állandó toposzát képező nemzeti-halál-vízízkban.  
 A nemzetihalál nem fizikailag értendő, noha a művek esetleg szó szerint erről írnak, hanem  
 abban az értelemben, hogy a közösség mint közösség fölbonlik, megsemmisül, ha egyedei

53 Egy modern szociológiai munka a fejlődő országok nemzetté válásának vonatkozásában pozitívan jel-  
 lemezi az integráló nemzeti ideológia kialakításának ezt a módját. (Walter L. Bühl: *Evolution und Revolution*,  
 München, 1970, 39. oldal.)  
 54 "Haza az ország szokásai és erkölcsai, haza a mód, ahogyan az emberek dolgoznak, ahogyan beszél-  
 nek, énekelnek; ahogyan öltöznék, ahogyan boldogok és ahogyan gyászolnak. Aki konzervatív módon gon-  
 dolkozik, érti mindezt. Aki így érez, konzervatív." [Némethől ford. Mesés Péter.] (A. C. Kunz: *Die kon-  
 servative Idee* [A konzervatív eszme], Innsbruck, 1949, 12-13. oldal.)



megmaradnak is mint egy másik etnikai közösség tagjai. Végbemeget ez természetesen is, hogy egy erőszakosan asszimiláló hatalom adminisztratív állami eszközökkel beolvassa a közösséget egy másik etnikumba, és úgy is, hogy szórványterületeken az illető közösség összeházasodások, organikus egybeolvadás révén fokozatosan föloldódik. A kultúrnationalista ideologikus tudatban azonban él egy másfajta asszimiláció veszélyének rémképe is, amelyet az a hipotetikus eset hív elő, amikor a saját etnikum azonos anyanyelvű tagjai – anélkül, hogy maguk tudnák és beismernék – jelentős számban idegen etnikai kultúra befolyása alá kerülnek, és belülről bomlasztják, fertőzik, eredeti mivoltából kiverkeztetik a nemzeti kultúrát. Az asszimilációs fenyegetettségnek ebben a víziójában nem egy nemzet, hanem egy társadalmi probléma tükröződik torz formában. A bürokratikus-kommerciális polgári civilizáció konvencionális kötelékeket bomlasztó hatásáról van szó, mint egyfajta asszimilációról, mint a konvencionalista módon értett nemzeti önazonosság elvesztéséről, érzéséről. A konvencionalista ideológiai tudatban is lényegében a tönniesi *Gesellschaft* jelenik meg mint nemzeti veszedelem, nemzeti ellenség. Ekképpen keletkeznek a 19. században, főleg annak végén, már lényegében az újkonzervativizmus talaján a nacionalista kultúrkritika sajátos bipoláris nemzetmítoszai. Közülük az orosz kultúrnacionalizmus, majd a század második felében egyre inkább az orosz újkonzervatív eszmekör *szlavofil–zapadnyik* tipológiai ellentétpárja a legismertebb, ez munkálja ki legtisztábban a jelenség vonásait. Hasonló jellegű nemzetmítosz német nyelvterületen az ősgermánság kultusza, amelynek mitizált konvencionalista vonásait ugyanúgy állítják szembe a nyugati polgári fejlődéssel (például olyan jellegzetes teorémákban, mint a római jog és a germán jog szembeállítása), mint ahogy a szlavofília áll szemben a Nyugattal.<sup>55</sup> Németországban ezt az újkonzervatív politikai színezetű germán-kultuszt olyan nacionalista kultúrkritikai röpiratok képviselik, mint Julius Langbehn könyve, a *Rembrandt als Erzieher* [Rembrandt mint nevelő] (Leipzig, 1890), és olyan ideológiai színezetű csoportosulások, mint Richard Wagner köre Bayreuthban. Ausztriában Richard von Kralik kísérlete az ógermán eposzok modernizált átiratokban való fölélesztésére; a francia újkonzervativizmusban a klasszicizmus és a romantika politikai tendenciájú<sup>56</sup> szembeállítása, ahol sajátos módon a kaotikus destruktivizmusnak értelmezett romantika (lényeges vonásokban megfeleltetve a dionüszoszi princípiumnak Nietzsche-nél) jelentette a csekélyebb értékű elvet.

Mindezen érintkezési pontok alapján a kultúrnacionalizmus kifejezési formáiban lépcsőre a kilencvenes években az újkonzervatív nacionalizmus, jellemző módon olyan országban is, mint Franciaország, ahol a nacionalizmus teljes mértékben államnacionalista fogalomkörben alakult ki, és kizárólag ilyen hagyományai vannak. A kilencvenes években hatalmasan fellendülő francia újkonzervatív áramlat a revansizmus és a Dreyfus-pör hullá-

55 A nacionalizmusprobléma egyik vezető ismerője a *szlavofil–zapadnyik* analógiájára használja a „*Germanophil–Westler*” [germanofil–nyugatos] ellentétpárt. (Hans Kohn: *Wege und Irrwege* [Utak és tévutak], Düsseldorf, 1962, 277. oldal.)

56 „...az École romane Jean Moréas által történt megalapítása után a romantizmus kritikája a forradalom kritikájához vezetett.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Walter Frank: *Nationalismus und Demokratie in Frankreich der dritten Republik (1871 bis 1918)* [Nacionalizmus és demokrácia a harmadik köztársaságban Franciaországban (1871–1918)], Hamburg, 1933, 591. oldal.)

A weimari köztársaság időszakának liberális irodalma már észlelte az újkonzervatív nacionalizmus és a kultúrnacionalista eszmekör kapcsolatát, sőt mutatkozott törekvés arra is, hogy ezt a kapcsolatot visszavetítsék, és már a francia forradalmat követő restauráció és a politikai romantika konzervativizmusában is fölismerni véljenek nacionalista vonásokat. (Friedrich Hertz: *Wesen und Werden der Nation* [A nemzet lényege és kialakulása]. In uő: *Nation und Nationalität*, Karlsruhe, 1927, 20–21. oldal.)

mában magát általánosságban a nacionalizmus egyetemesen az újkonzervatívizmus egyik legismertebb és leggyakoribb képviselőjének tekintették. (Hans Kohn: *Wege und Irrwege* [Utak és tévutak], Düsseldorf, 1962, 277. oldal.)

Az újkonzervativizmus és a nacionalizmus viszonya a századforduló után az újkor egyik legismertebb és leggyakoribb képviselőjének tekintették. (Hans Kohn: *Wege und Irrwege* [Utak és tévutak], Düsseldorf, 1962, 277. oldal.)

57 Barrès ezt a címet adja a nemzeti színezetű volt. (Alfred Barrès: *Le nationalisme*, Paris, 1900, 1. oldal.)

58 Mind a konzervatív, mind a liberalizmusban a Dreyfus mellett a régió háttér volt, a regionalizmus színezetű volt. (Alfred Barrès: *Le nationalisme*, Paris, 1900, 1. oldal.)



egbemeget ez természetesen úgy  
állami eszközökkel beolvaszt-  
vanyterületeken az illető közös-  
zatosan fololdódik. A kultúra-  
szimuláció veszélyének rémképe  
nikum azonos anyanyelvű tagjai  
mban idegen etnikai kultúra be-  
dedti mivoltából kivetkezettik a  
n a vízijóban nem egy nemzeti,  
n. A bürokratikus-kommenciális  
atásáról van szó, mint egyfajta  
zeti önazonosság elvesztésének  
ben a tönniesi *Gesellschaft* jelenik  
kelekeznek a 19. században, fő-  
ajan a nacionalista kultúrkritika  
nacionalizmus, majd a század  
kor szlavofil-gapadnyik tipológiai  
i jelenség vonásait. Hasonló jel-  
ultusa, amelynek imitizált kon-  
olgári fejlődéssel (például olyan  
g szembeállítás), mint ahogy a  
t az újkonzervatív politikai szt-  
ópitatok képviselik, mint Julius  
nt nevelő] (Leipzig, 1890), és  
rd Wagner köre Bayreuthban;  
zkins modernizált átiratokban  
zicizmus és a romantika politi-  
tikus destruktívizmusnak értel-  
a dionüszoszi princípiumnak  
izmus kifejezési formában lép  
nus, jellemző módon olyan or-  
es mértékben államnationalista  
vannak. A kilencvenes években  
szizmus és a Dreyfus-pör hullá-

-gapadnyik analógiájára használja a  
ohn: *Weg und Irrwege* [Utak és tévu-  
n a romantizmus kritikája a forrada-  
Frank: *Nationalismus und Demokratie im*  
demokrácia a harmadik köztársaság

az újkonzervatív nacionalizmus és a  
tra is, hogy ezt a kapcsolatot vissza-  
ti romantika konzervatívizmusában is  
und Werden der Nation [A nemzeti

7. 20-21. oldal.)

mában magát általánosságban nacionalizmusnak nevezi. Ebben a szóhasználatban a nacio-  
nalizmus egyszerűen az újkonzervatívizmus szinonimájaként értendő. Bartès nacionaliz-  
musa vagy Maurras úgynevezett integrális nacionalizmusa nem egyszerűen a nemzeti állam  
föltételezett érdekének képviselése megfigyelt nemzeti problémákban (amilyen lehet  
az akkori Franciaország esetében Elzász-Lotaringia visszaszerzésének programja), hanem  
átfogó politikai világnézet, amely azt állítja magáról, hogy a francia nemzeti karakter politi-  
kai kifejezése. Az ideológikusan erőltetett kultúrnacionalista jellegét leginkább a francia  
újkonzervatív nacionalista programok új keletű regionalizmusa mutatja, a francia állam-  
szervezet és közigazgatás ismert centralizáltságának kultúrkritikai színezetű bírálata.  
Hogy itt mennyire a konvencionális eszmékör ideológikus vetületéről s nem valamely ak-  
tuális igazgatási probléma vagy lokális csoportértédek konceptuálisálásától van szó, azt el-  
árulja az a paradox körülmény, hogy a francia újkonzervatívizmus társadalmi bázisában a  
századfordulón már nyoma sem volt semmiféle vidéki földbirtokosságának vagy hasonló re-  
gionális kötöttségű elemnek, viszont lényeges szerepet játszott benne az a legfelső igazga-  
tási bürokrácia, amely éppen a támadott centralizmus legfőbb képviselője és haszonélve-  
zője volt.<sup>58</sup>

Az újkonzervatívizmus és a kultúrnacionalizmus között keletkezett kapcsolat a nyolcva-  
nas években még elsősorban az újkonzervatívizmus alkalmazkodását jelentette a naciona-  
lizmushoz mint populáris koreszizméhez. Még jelentősebb kapcsolatok és érintkezések  
teremt a nacionalista ideológia átalakulása az imperializmus kifejlődése során. Az imperi-  
alista nacionalizmus legényesebb vonása az 1848-as hangvétele liberális ihletésű naci-  
onalizmushoz képest az volt, hogy az addig szinte kizárólag külpolitikai vonatkozásokkal  
(nemzeti függetlenség, nemzeti állam területi egysége) kapcsolatokban jelenkező nemzeti  
problémátika a századforduló körül kezd áthatni a belpolitikai, valamint a társadalom- és  
gazdaságpolitikai viszonyokat is. Ez nem a külpolitikai kérdéskör háttérbe szorulását je-  
lenti, hanem ellenkezőleg: a külpolitikai viszonyok behatolását a politika egyéb területeire  
és eluralkodását ezeken a területeken. A külpolitika mindegy maga alá gyűrt a belpolitikát.  
Ezt a helyzetet fogalmazza meg ideológiailag a bismarcki Nemzeti-Liberális Párt-  
hoz köthető ideológia és politika szellemében Leopold v. Ranke a külpolitika primátusa-  
ról kifejtett nevezetes neszében. A belpolitika alárendelésének tendenciája két politikai  
csomópontban gubancolódik össze. A piaci viszonyok monopolkapitalista átalakulásának  
első politikai jele a védővámok külkereskedelmi politikára való áttérése, s ezzel a kötetlen  
külkereskedelmi forgalom liberális elvének föladata. Ez a fejlemény az egész belső gazda-  
ságpolitikát, az értéktöbblet újrafelosztását folyó politikai harcot a vámtételek körüli  
harccá szervezi. Lényegében a vámkérdések körüli belpolitikai harcok formájaként a szá-  
bad versenyt közvetlenül üzemi közvetlenül gazdasági ágazatok közötti konku-  
renciaharccá. A másik probléma, a nemzetközi piacfelosztási versengés kikényszerítette  
fegyverkezési verseny körül kialakuló költséggvetési harcok a szociálpolitikai és az adóké-  
rdeket, valamint az osztályharcot közvetlenül összefüggő harci kérdések jelentős részét  
rendelik külpolitikai vonatkozások alá. Ezek a harcok a belpolitikában úgy jelentkeznek,  
mint a nemzeti sorsdöntő kérdései körüli küzdelmek, amelyekben minden párt a nemzeti

57 Bartès ezt a címet adja teoretikus cikkgyűjteményének: *Scènes et doctrines du Nationalisme*. (Paris, 1902.)  
58 Mind a konzervatív, mind a liberális tendenciájú iródalom megállapítja, hogy míg a Dreyfus-per körü-  
li harcokban a Dreyfus mellett tábor legfontosabb osztagát jelentő radikális irányzatnak számottevő vi-  
déli háttér volt, a regionalizmus zászlaját lobogtató Dreyfus-ellenes újkonzervatív tábor tisztán párizsi  
színezetű volt. (Albert Thibaudet: *La République des Professeurs*, Paris, 1927, 23-25. oldal; Max Clauss: *Das*  
*politische Frankreich vor dem Kriege* [A politikai Franciaország a háború előtt], Karlsruhe, 1928, 75. oldal.)



ügy letéteményeseként igyekszik beállítani magát, ellenlábasát pedig a nemzeti ügy feleként rágalmazza.

Ez a helyzet az átalakulóban lévő nacionalista ideológiával szemben olyan jellegű rást teremtett, amelynek az újkonzervatív színezetű kultúrnacionalizmus rendkívüli mértékben képes volt megfelelni. A nemzet ellensége minden korábbi nacionalizmus számára a nemzeti társadalmon kívül állt. Az államnacionalizmus esetében szokásosan valamely más, hasonlóképpen nemzeti államban szerveződött nemzet volt a nemzeti ellenség. A kultúrnacionalizmus esetében valamely, esetleg azonos államkeretben élő másik etnikum. A századfordulón jelentkező újkonzervatív nacionalizmus számára a nemzet ellensége saját társadalmon belül állottak. Olyan belpolitikai csoportok nyilvánultak belső nemzet-ellenségnek (például a „hazátlan” szocialisták, Németországban a kultúrharc után a belső ellenségeinek tekintett, „Reichsfeind” katolikusok), melyeket az újfajta nacionalizmus fölfogás azzal vádolt, hogy megfertőzik a nemzeti jellemet, idegenné teszik, nemzeti értékeiből kivetkeztetik. A kultúrnacionalizmus szerkezeti fölépítésében korábban is jelentősek voltak azok a vonások, amelyek ezt a változást előrevetették. A rettegés a nemzeti egység belülről való megmértelyezésétől mindig tartalmazta azt a tendenciát, hogy a nemzet-ellenséget a saját társadalmon belül keressék. Az államnacionalista keretben *par excellence* nemzetinek érzett külpolitikai problémák belemosódása a belpolitikai problémákba az imperializmusra való áttérés talaján megteremtette azt a lehetőséget, hogy a nacionalista közszellem a saját társadalmon belül keressen nemzeti ellenséget. Az újkonzervatív nacionalizmus a nemzeti problematikát, a hazafiasság és nemzetellenesség ellentétpárját a belpolitikai harcokra, a belpolitikai szinten folyó közvetlen osztályharcvizonylatokra transzponálta, s ezáltal kényelmes eszközt nyert arra, hogy a nacionalizmus jelentős emocionális energiáit mindenkor politikai ellenfelei ellen mozgósítsa. A nemzeti problémának a belső osztályharcra vetítésére kézenfekvő eszközként kínálkozott a számos európai társadalmi és részben politikai hagyományban jelen levő antiszemitizmus, amely eleve etnocentrikus köntösben tárgyalja lényegében belpolitikai vonatkozású problémákat, egy előbb vallásfelekezeti, később etnikumként kezelt társadalmi csoporttal kapcsolva össze a polgári fejlődés defektusainak bizonyos problémáit. Ez az egyik oka annak, hogy a századfordulón az újkonzervatív mozgalmakban számos országban (Németországban, Ausztriában, Franciaországban, Oroszországban) fölbukkan az antiszemitizmus.

A századforduló újkonzervatív nacionalizmusának kialakulását a fentiekben elsősorban meglévő alapokon kifejlődött újkonzervatív mozgalmak belső fejlődéstendenciáinak szempontjából tekintettük át. A továbbiakban egy pillantást vetünk azokra az újkonzervatív nacionalizmust alakító és előmozdító tényezőkre, amelyek közvetlenül a kifejlődő imperializmus viszonyaiból eredtek. A természettudományos szcientista világnézet, amelyet az újkonzervatív kultúrkritika, majd a nyomában kialakuló új irracionalista idealizmus ekkor, a századfordulón tett kritikája tárgyává, ezekben az években kezdett a széles tömegek mindennapi szemléletéhez szervesen hozzá tartozó közfelfogássá válni. Az imperialista időszak publicisztikai nagyüzeme, amely eleve a triviális közfelfogáshoz igazodott, s az általa terjesztett ideológiák anyagát lehetőség szerint szintén innen, a triviális közfelfogásból merítette, vulgarizált filozófiai vagy tudományos eredetű eszmék alapján igyekezett ideológiává átdolgozni a természettudományos szcientizmust. Ehhez alkalmas ideológiai struktúrát teremtető eszmeként kínálkozott a darwinizmus, mint eventuais politikai ideológia. Az angol-szász országokban kialakult s a kilencvenes években Németországban is rohamosan terjedő szociáldarwinizmus kezdettől fogva a tömegpropagandára hangszerelt triviál-ideológia volt. A létért való küzdelem és a természetes kiválasztódás darwini elvei lehetőséget adtak

...a nagy szocialista ideol  
...a politikai, főleg államkö  
...a polgári.

A szociáldarwinizmus keretei  
dominanciafogalomnyelvre átfor-  
rasztottan némenklatúráját  
romantikus kultúrnacionalizmus  
magadik a nagypolgári zsúr-  
tűs típusú fölépítésű kultú-  
raideológiaként jelentek meg a  
19. század végén a pangemianizmus – részben  
biológiai ideológiaként, részben  
töltetett kultúra propagandaszólan-  
nyelvi „szövegveszedelem” hírh-  
désének módon rasszista érzé-  
kalkult politikai antiszemitiz-

AZ ÚJKONSZERVATIVIZMUS  
ÉS AZ ELSŐ VILÁGHÁBORÓ

A kilencvenes évek újkonzervatív programját foglalta el az új feltételek közötti alkalmazkodási nehézségeket megoldó rétegek érdek-képviselői. Az új konzervatív erők viszont az avantgárdjaként léptek föl. Az új elit, amely a monopolburzualitikai viszonyokat föltételezte, nem volt ott szorosan a haderő föl avantgárdjához, nem vállalta, hogy a fölfutó konjunktúrába bekapcsolódjon a verseny, az ezt ellenőrző panziójának fenntartása; nem volt egy más időszakban a forradalomnak hatása alatt. A szocializmus inkább visszarettentette. Rohamának leszerelését és a kábelkompromisszumok útját.

A századforduló újkonzerv  
számára maradandó eredmény

59 Van szerző, aki a naturalista alapvető típusként besorolni járhat.

60 Lásd erről Peter Richard  
Romantik [A politikai gondolkodás]



rt pedig a nemzeti ügy ellen-

szemben olyan jellegű elvá-

racionalizmus rendkívüli mé-

rábbi nacionalizmus számára

tében szokásosan valamilyen

et volt a nemzeti ellenfél, a

keretben élő másik etnikum,

zámára a nemzet ellenégei a

k nyilváníttak belső nemzeti

ban a kultúrharc után a biro-

lyeket az újfajta nacionalista

idegenne tesz, nemzeti vo-

lépítésében korábban is jelen

A rejtéges a nemzeti egyén-

a tendenciát, hogy a nemzeti

nalista keretben *par excellence*

olitikai problémákba az impe-

t, hogy a nacionalista közszel-

újkonzeratív nacionalizmus a

étpártját a belpolitikai harcok-

tokra transzponálta, s ezáltal

omocionális energiát minden-

nak a belső osztályharcra veti-

ársadalmi és részben politikai

centrikus kontóban tárgyalta

állásfelfogásukat, később et-

olgári fejlődés defektusainak

rdulón az újkonzeratív moz-

Franciásországban, Oroszor-

sat a fentiekben elsősorban a

fejlődéstendenciáinak szem-

azokra az újkonzeratív naci-

entul a kifejlődő imperializmus

ágnezet, amelyet az újkonzer-

ta idealizmus ekkor, a század-

a széles tömegek mindennapi

sz imperialista időszak publi-

azodott, s az általa terjesztett

ilis közfelfogásból merítette,

an igyekezett ideológiává át-

mas ideológiai struktúrát te-

politikai ideológia. Az angol-

szágban is rohamosan terjedő

hangszereit triviál-ideológia

arwini elvei lehetővé adtak

## AZ ÚJKONZERATIVIZMUS A SZÁZADFORDULÓ ÉS AZ ELSŐ VILÁGHÁBORÚ KÖZÖTT

kialakult politikai antiszemitizmus is.

Használó módon rasszista értelmezést kapott az újkonzeratív kultúrnacionalista talajon sebb a „sárga veszedelem” hírhedt propagandamitosza volt a wilhelmínus Németországban. Iöletet kelto propagandaszölamként. Ez utóbbiak sorában a legelterjedtebb és legjellegzete- hódításiideológiaként, részben pedig az ellenséges nacionalizmust fantomizáló, iránta gyű- és a pángermanizmus – részben a saját nacionalizmus dimenzióit fölmagyító imperialista garizációiként jelentek meg a századforduló után a pánnacionalizmusok: a pánszlávizmus mus bipoláris fölépítésű kultúrkritikai típuspártjai is. Ezek triviális rassznacionalista vul- mazódtak a nagypolgári zsurnalisztika ideológiai üzemében az újkonzeratív nacionaliz- romanikus kultúrnacionalizmus naturalizálását.” A rassznacionalizmus alapján újrafogal- ni öröklésian nőmenklatúrájával kidolgozott fajfogalomra épülő fajelmélet végrehajtott a dományi fogalomnyelvre átfordító imperialista újkonzeratív nacionalizmusnak.” A darwi- A szociáldarwinizmus keretét adott a kultúrnacionalista fölfogást triviális-termesztetu- ralista fölfogást.

arra, hogy a burzsoázia ideológiává stilizálja köznapit szemléletének elemét: a brutális prakticista cinizmust, a versenytársat a fizikai kiirtásig lecipró monopolista versenyszelle- met, a politikait, főleg államközi viszonylatokat nyers erőszakviszonylatokként érto natu-

59 Van szerző, aki a naturalista nacionalizmust az államnacionalizmus és a kultúrnacionalizmus melle alapvető típusként besorolni javasolja. (Lásd Hellet: *Die politischen Ideenkreise der Gegenwart*, I. m.) 60 Lásd erről Peter Richard Rohden: *Die Hauptprobleme des politischen Denkens von der Renaissance bis zur Romantik* [A politikai gondolkodás fő problémái a reneszánsztól a romantikáig], Berlin, 1925. 77. oldal.



verkezés teremtette politikai konszolidáció légkörében összezsugorodik az újkonzervatív politikai aktivitás mozgáster. A vereség és visszaszorulás kétféleképpen hat az újkonzervatív mozgalmakra. Egyes személyek, csoportok, irányzatok rezignálttá válnak, a populáris aktivitás gondolatát kilátástalannak tartják, és elfordulnak tőle. Lemondanak arról, hogy széles közvéleményre hassanak, hogy utcai tüntetéseket szervezzenek, s tömegmozgalmat építsenek ki. Tömegektől elforduló ezoterikus elitmagatartás és elitkultusz jellemzi a századforduló után ezeket a csoportokat. Ennek tulajdonítható, hogy az Action Française Maurras vezette szárnya 1908-ban a radikális újkonzervatív politikai fordulat (az ő esetükben ez a monarchia restaurációjának programját jelentette) megvalósításánál már nem a boulangizmustól és a Dreyfus-per körüli harcokhoz hasonló tömegmozgalmaktól várja, hanem egy szűk aktivista csoport által szervezett katonai puccstól.<sup>61</sup> Az exkluzív politikai szervezeti formákba való visszavonulás tendenciája mutatkozott a század második felében Németországban is, ahol a rasszista újkonzervatív úgynevezett *völkisch* mozgalom jelentős csoportjai a szabadkőművesség ezoterikus formáját igyekeztek átvenni, és a germánság kultuszvilágából vett szertartásokkal germán páholyokat létesítettek. Ezek nem tömegmozgalom, sőt nem is önálló politikai párt életre hívását tekintették célnak, hanem a különféle társadalmi, gazdasági, hivatali és értelmiségi területeken tevékenykedő prominensekből olyan elittömörítő szervezetet akartak létrehozni, amely a parlamenti pártok keretein átlépve, a legkülönbözőbb területeken és döntésszinteken szerez érvényt a szervezet céljainak. A *völkisch* páholyok elsősorban a bürokratikus adminisztratív hierarchia parancsnoki pozícióit igyekeztek embereikkel betölteni, rajtuk keresztül befolyásolni politikai céljaik érdekében a magasabb adminisztratív posztokon hozott döntéseket. Ilyen jellegű alakulat volt a Germanensorden<sup>62</sup>, az Armenen a müncheni Thule Gesellschaft.<sup>64</sup> Az ezoterikus elitmagatartást képviselte napi politikától elzárkózó arisztokratikus magatartásában a Stefan George körül tömörült ideológus-

61 Az államcsíny programját Maurras „Si le coup de force est possible” című írásában hirdette meg, amelyet függelékként csatolt a monarchizmus ideológiáját megalapozó nagyszabású programíráshoz, az *Enquête sur la Monarchie*-hoz.

64 A szervezetről kényszerűen készített jelentés. (A szervezet működéséről és tevékenységéről: DZA RKO, 285. kötet, 1923. március 1-jei jelentés.)

vezett munkásság felé. E rövid éle-  
telében levő újkonzervatív  
munkásmozgalom a  
fő ellenséggel, a liberális burzsoá  
logikával tekintette a liberális t  
amely ellen taktikai szövetségre l  
tanterv-tervekkel. A századfordul  
a fő ellenfele a munkásmozgale  
a monopolburzsoázia uralmát, d  
Ez a kompromisszum adott esetl  
lyuk egy periferiálisnak tekinthet  
a burzsoáziának éppen azzal a fő  
évekbeli elődje akkor még a liber  
zése tehát inkább romantizáló st  
alkalmas volt, hogy modellálja a  
hajlandó megkötni az új komprom  
nyegében a munkásmozgalom be  
rendszerébe, melyért ellenszolgá  
munkásosztály adott rendszerbe  
Friedrich Naumann mozgalma, :  
1905-ös programkönyvében (De  
ság" jelszavát, amely azután – ok  
legdivatosabb újkonzervatív poli

65 A normatívva stilizált Bismarck-  
kai tradícióban központi jelentőségű

67 Naumann nem állott egyetértésben  
amely kiadta ezt a feljegyzést.

Bauer: Kaiser: mit Adolphe (Catharine) 1868 Ernest Schiller: Washington at Congress







must", ami a marxizmust jelenti. Seillière megítélése szerint a demokratikus imperializmusé a jövő,<sup>69</sup> s bevallott célja a munkásmozgalom „visszatérítése” saját táborába.<sup>70</sup> Hasonló, önálló ideológiai koncepcióként értett imperializmus-koncepció lesz Németországban a Freikonservative Partei ideológiája a tízes években, amikor a párt orgánumának szerkesztését a neves újkonzervatív politológus és publicista, Adolf Grabowsky veszi át. Ez az irányzat is populáris értelmezést és programot kíván adni az imperializmus ideológiájának.<sup>71</sup> A fenti irányzatok a munkásmozgalom reformista áramlataiban keresik a potenciális szövetségest. A politikai hatalomról lemondó, csak a munkásosztály gazdasági helyzetének javításáért harcoló konzekvens reformizmus, kiegészülve az imperialista fegyverkezési, gyarmati és külpolitikát elfogadó, ennek gyakorlatához igazodó nacionalista orientációval – ez jelentette volna a munkásmozgalom olyan alakulatát, amellyel az imperialista újkonzervativizmus kapcsolatot akart találni.

Franciaországban más újkonzervatív csoportok a populáris pozíció gyengeségéből a harcok idején másféle konzekvenciákat vontak le. Ezek a csoportok elsősorban nem a szociális kérdésekre összpontosítottak, hanem a Dreyfus-per, majd a második kultúrharc eseményeinek tömegmegmozdulásait kísérték figyelemmel. Ezek faszcináló élménye vezetett elvi pozícióik átértékeléséhez is. Viszonyuk az új fejleményekhez amolyan, a nagy események mámorát követő „katzenjammer” volt, kiábrándulás a kompromisszumpolitika visszaállása, a politikai konszolidáció miatt. Keserű belátása annak, hogy hatalmas, egymással összecsapó tömegmozgalmak lendülete sem volt elég ahhoz, hogy a politikának maradandó új formákat adjon; az eruptív erejű tömegmozgalmak hulláma lefutott, s a politikai élet ott folytatódott, ahol abbamaradt. Ez az élmény a francia újkonzervativizmus soraiban a parlamentáris kormányzati formából való általános kiábrándulást eredményezi. Az eredetileg revansista-nacionalista programmal alakult Action Française ezeknek az élményeknek a hatására áll át az antiparlamentáris parancsuralmi kormányforma értelmében fölfogott monarchizmus álláspontjára. Az újkonzervativizmusnak ez a populáris módszerek felé tapogatózó irányzata nem a munkásmozgalmi reformizmussal keresi az érintkezést. Ellenkezőleg. A reformizmus nagy történelmi pillanata, Millerand-nak, az első szocialista miniszternek a belépése a Waldeck-Rousseau-kormányba az újkonzervatív irányzat számára azt jelentette, hogy a tömegerő mozgósítására valóban egyedül képes szocialista munkásmozgalom lemondott a liberális rendszer alapjaiban való felforgatásáról, s kész beépülni a liberalizmus politikai struktúrájába. Az újkonzervatív csoportoknak a konszolidációt elfogadni nem akaró része a munkásmozgalomnak ahhoz a – szindikalista – szárnyához vonzódott, amely maga is a szocialista pártok reformista megalkuvásával szembeni ellenérzésből született, s a korábbi tömegmozgalmakat kívánta továbbfejleszteni, radikálisan tagadva a parlamenti rendszert. Az ellenség és az attitűd bizonyos közössége érintkezési pontokat teremt az újkonzervatív és a szindikalista irányzatok között, s ezeken a pontokon rövid életű, epizodikus kapcsolatok is kialakulnak. Ilyen kapcsolatokat épít ki a szindikalizmustól az Action Française táborába átváltott Georges Valois és az általa megszervezett Cercle Proudhon.

69 „...a közeli jövő szemléletét a demokratikus imperializmusé.” (Ernest Seillière: *Die Philosophie des Imperialismus* [Az imperializmus filozófiája], 3. kötet, Berlin, 1907, 437. oldal.)

70 „A proletár imperializmust a józan ész útjára visszavezetni – ez könyvem, Az imperializmus filozófiája harmadik kötetének értelme és célja.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Ugyanott, V. oldal.)

71 „Azonban minden attól függ, hogy az imperializmust mint világnézetet nem csupán mint kevesek gondolatát, hanem mint népi gondolatot terjesszük és mélyítsük.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Adolf Grabowsky: „Der Imperialismus als Weltanschauung” [Az imperializmus mint világnézet], *Das neue Deutschland*, 1912. október 5.)

Az újkonzervativizmusnak e föllépő, végletesen szélsős kialakítani,<sup>72</sup> s nem a szociális képviselői mozgalmak határolta az érintkező szélsőségek. Sorel dolgozza ki a politika méletét, mellyel inkább az a továbbépítéséhez járult hozzá, mert tömeglélektan-koncept mobilizálásának elméletét.<sup>74</sup>

Az újkonzervatív ideológiai lehetséges gondolati vonalát ezt az utat választották, az helyzete tükröződött. A szocializmus, hogy az újkonzervatív antiliberalizmus feltételei az imperializmus dációja idején azonban eze az előtt a kérdés előtt állt, amelyben – megítélésük szerint méltó nincsen. Az újkor egyik vezető publicistája, Émile Faguet párizsi kommün előtt saját intézményei, vezető társadalmi megrázó élményének hatására vizmus tárgyalt korszakának Arthur Moeller van den Bruck újkonzervatív politika feladata a korszak végleges szakítást jelent a korszak kialakult, társadalmilag le nem mondható megőrizni feladata volna; benne. A súlypont a valóság nem a valóság lesz, hanem a cselekvési attitűdöt jelez a valóságos) cselekvést. Ezt

72 Sorel német monográfiája az antiszemita tömegmozgalmak szerző felfogásában is tevékenység között. „Ha a szocializmus gyűlölete, akkor föltámadt ford. Mesés Péter.] (Michael Moeller van den Bruck: *Die Philosophie des Imperialismus*, 3. kötet, Berlin, 1907, 437. oldal.)

73 Georges Sorel: *Réflexions sur la violence*, 1908, 1912, 1928, 1935, 1945, 1955, 1965, 1975, 1985, 1995, 2005, 2015, 2025, 2035, 2045, 2055, 2065, 2075, 2085, 2095, 2105, 2115, 2125, 2135, 2145, 2155, 2165, 2175, 2185, 2195, 2205, 2215, 2225, 2235, 2245, 2255, 2265, 2275, 2285, 2295, 2305, 2315, 2325, 2335, 2345, 2355, 2365, 2375, 2385, 2395, 2405, 2415, 2425, 2435, 2445, 2455, 2465, 2475, 2485, 2495, 2505, 2515, 2525, 2535, 2545, 2555, 2565, 2575, 2585, 2595, 2605, 2615, 2625, 2635, 2645, 2655, 2665, 2675, 2685, 2695, 2705, 2715, 2725, 2735, 2745, 2755, 2765, 2775, 2785, 2795, 2805, 2815, 2825, 2835, 2845, 2855, 2865, 2875, 2885, 2895, 2905, 2915, 2925, 2935, 2945, 2955, 2965, 2975, 2985, 2995, 3005, 3015, 3025, 3035, 3045, 3055, 3065, 3075, 3085, 3095, 3105, 3115, 3125, 3135, 3145, 3155, 3165, 3175, 3185, 3195, 3205, 3215, 3225, 3235, 3245, 3255, 3265, 3275, 3285, 3295, 3305, 3315, 3325, 3335, 3345, 3355, 3365, 3375, 3385, 3395, 3405, 3415, 3425, 3435, 3445, 3455, 3465, 3475, 3485, 3495, 3505, 3515, 3525, 3535, 3545, 3555, 3565, 3575, 3585, 3595, 3605, 3615, 3625, 3635, 3645, 3655, 3665, 3675, 3685, 3695, 3705, 3715, 3725, 3735, 3745, 3755, 3765, 3775, 3785, 3795, 3805, 3815, 3825, 3835, 3845, 3855, 3865, 3875, 3885, 3895, 3905, 3915, 3925, 3935, 3945, 3955, 3965, 3975, 3985, 3995, 4005, 4015, 4025, 4035, 4045, 4055, 4065, 4075, 4085, 4095, 4105, 4115, 4125, 4135, 4145, 4155, 4165, 4175, 4185, 4195, 4205, 4215, 4225, 4235, 4245, 4255, 4265, 4275, 4285, 4295, 4305, 4315, 4325, 4335, 4345, 4355, 4365, 4375, 4385, 4395, 4405, 4415, 4425, 4435, 4445, 4455, 4465, 4475, 4485, 4495, 4505, 4515, 4525, 4535, 4545, 4555, 4565, 4575, 4585, 4595, 4605, 4615, 4625, 4635, 4645, 4655, 4665, 4675, 4685, 4695, 4705, 4715, 4725, 4735, 4745, 4755, 4765, 4775, 4785, 4795, 4805, 4815, 4825, 4835, 4845, 4855, 4865, 4875, 4885, 4895, 4905, 4915, 4925, 4935, 4945, 4955, 4965, 4975, 4985, 4995, 5005, 5015, 5025, 5035, 5045, 5055, 5065, 5075, 5085, 5095, 5105, 5115, 5125, 5135, 5145, 5155, 5165, 5175, 5185, 5195, 5205, 5215, 5225, 5235, 5245, 5255, 5265, 5275, 5285, 5295, 5305, 5315, 5325, 5335, 5345, 5355, 5365, 5375, 5385, 5395, 5405, 5415, 5425, 5435, 5445, 5455, 5465, 5475, 5485, 5495, 5505, 5515, 5525, 5535, 5545, 5555, 5565, 5575, 5585, 5595, 5605, 5615, 5625, 5635, 5645, 5655, 5665, 5675, 5685, 5695, 5705, 5715, 5725, 5735, 5745, 5755, 5765, 5775, 5785, 5795, 5805, 5815, 5825, 5835, 5845, 5855, 5865, 5875, 5885, 5895, 5905, 5915, 5925, 5935, 5945, 5955, 5965, 5975, 5985, 5995, 6005, 6015, 6025, 6035, 6045, 6055, 6065, 6075, 6085, 6095, 6105, 6115, 6125, 6135, 6145, 6155, 6165, 6175, 6185, 6195, 6205, 6215, 6225, 6235, 6245, 6255, 6265, 6275, 6285, 6295, 6305, 6315, 6325, 6335, 6345, 6355, 6365, 6375, 6385, 6395, 6405, 6415, 6425, 6435, 6445, 6455, 6465, 6475, 6485, 6495, 6505, 6515, 6525, 6535, 6545, 6555, 6565, 6575, 6585, 6595, 6605, 6615, 6625, 6635, 6645, 6655, 6665, 6675, 6685, 6695, 6705, 6715, 6725, 6735, 6745, 6755, 6765, 6775, 6785, 6795, 6805, 6815, 6825, 6835, 6845, 6855, 6865, 6875, 6885, 6895, 6905, 6915, 6925, 6935, 6945, 6955, 6965, 6975, 6985, 6995, 7005, 7015, 7025, 7035, 7045, 7055, 7065, 7075, 7085, 7095, 7105, 7115, 7125, 7135, 7145, 7155, 7165, 7175, 7185, 7195, 7205, 7215, 7225, 7235, 7245, 7255, 7265, 7275, 7285, 7295, 7305, 7315, 7325, 7335, 7345, 7355, 7365, 7375, 7385, 7395, 7405, 7415, 7425, 7435, 7445, 7455, 7465, 7475, 7485, 7495, 7505, 7515, 7525, 7535, 7545, 7555, 7565, 7575, 7585, 7595, 7605, 7615, 7625, 7635, 7645, 7655, 7665, 7675, 7685, 7695, 7705, 7715, 7725, 7735, 7745, 7755, 7765, 7775, 7785, 7795, 7805, 7815, 7825, 7835, 7845, 7855, 7865, 7875, 7885, 7895, 7905, 7915, 7925, 7935, 7945, 7955, 7965, 7975, 7985, 7995, 8005, 8015, 8025, 8035, 8045, 8055, 8065, 8075, 8085, 8095, 8105, 8115, 8125, 8135, 8145, 8155, 8165, 8175, 8185, 8195, 8205, 8215, 8225, 8235, 8245, 8255, 8265, 8275, 8285, 8295, 8305, 8315, 8325, 8335, 8345, 8355, 8365, 8375, 8385, 8395, 8405, 8415, 8425, 8435, 8445, 8455, 8465, 8475, 8485, 8495, 8505, 8515, 8525, 8535, 8545, 8555, 8565, 8575, 8585, 8595, 8605, 8615, 8625, 8635, 8645, 8655, 8665, 8675, 8685, 8695, 8705, 8715, 8725, 8735, 8745, 8755, 8765, 8775, 8785, 8795, 8805, 8815, 8825, 8835, 8845, 8855, 8865, 8875, 8885, 8895, 8905, 8915, 8925, 8935, 8945, 8955, 8965, 8975, 8985, 8995, 9005, 9015, 9025, 9035, 9045, 9055, 9065, 9075, 9085, 9095, 9105, 9115, 9125, 9135, 9145, 9155, 9165, 9175, 9185, 9195, 9205, 9215, 9225, 9235, 9245, 9255, 9265, 9275, 9285, 9295, 9305, 9315, 9325, 9335, 9345, 9355, 9365, 9375, 9385, 9395, 9405, 9415, 9425, 9435, 9445, 9455, 9465, 9475, 9485, 9495, 9505, 9515, 9525, 9535, 9545, 9555, 9565, 9575, 9585, 9595, 9605, 9615, 9625, 9635, 9645, 9655, 9665, 9675, 9685, 9695, 9705, 9715, 9725, 9735, 9745, 9755, 9765, 9775, 9785, 9795, 9805, 9815, 9825, 9835, 9845, 9855, 9865, 9875, 9885, 9895, 9905, 9915, 9925, 9935, 9945, 9955, 9965, 9975, 9985, 9995, 10005, 10015, 10025, 10035, 10045, 10055, 10065, 10075, 10085, 10095, 10105, 10115, 10125, 10135, 10145, 10155, 10165, 10175, 10185, 10195, 10205, 10215, 10225, 10235, 10245, 10255, 10265, 10275, 10285, 10295, 10305, 10315, 10325, 10335, 10345, 10355, 10365, 10375, 10385, 10395, 10405, 10415, 10425, 10435, 10445, 10455, 10465, 10475, 10485, 10495, 10505, 10515, 10525, 10535, 10545, 10555, 10565, 10575, 10585, 10595, 10605, 10615, 10625, 10635, 10645, 10655, 10665, 10675, 10685, 10695, 10705, 10715, 10725, 10735, 10745, 10755, 10765, 10775, 10785, 10795, 10805, 10815, 10825, 10835, 10845, 10855, 10865, 10875, 10885, 10895, 10905, 10915, 10925, 10935, 10945, 10955, 10965, 10975, 10985, 10995, 11005, 11015, 11025, 11035, 11045, 11055, 11065, 11075, 11085, 11095, 11105, 11115, 11125, 11135, 11145, 11155, 11165, 11175, 11185, 11195, 11205, 11215, 11225, 11235, 11245, 11255, 11265, 11275, 11285, 11295, 11305, 11315, 11325, 11335, 11345, 11355, 11365, 11375, 11385, 11395, 11405, 11415, 11425, 11435, 11445, 11455, 11465, 11475, 11485, 11495, 11505, 11515, 11525, 11535, 11545, 11555, 11565, 11575, 11585, 11595, 11605, 11615, 11625, 11635, 11645, 11655, 11665, 11675, 11685, 11695, 11705, 11715, 11725, 11735, 11745, 11755, 11765, 11775, 11785, 11795, 11805, 11815, 11825, 11835, 11845, 11855, 11865, 11875, 11885, 11895, 11905, 11915, 11925, 11935, 11945, 11955, 11965, 11975, 11985, 11995, 12005, 12015, 12025, 12035, 12045, 12055, 12065, 12075, 12085, 12095, 12105, 12115, 12125, 12135, 12145, 12155, 12165, 12175, 12185, 12195, 12205, 12215, 12225, 12235, 12245, 12255, 12265, 12275, 12285, 12295, 12305, 12315, 12325, 12335, 12345, 12355, 12365, 12375, 12385, 12395, 12405, 12415, 12425, 12435, 12445, 12455, 12465, 12475, 12485, 12495, 12505, 12515, 12525, 12535, 12545, 12555, 12565, 12575, 12585, 12595, 12605, 12615, 12625, 12635, 12645, 12655, 12665, 12675, 12685, 12695, 12705, 12715, 12725, 12735, 12745, 12755, 12765, 12775, 12785, 12795, 12805, 12815, 12825, 12835, 12845, 12855, 12865, 12875, 12885, 12895, 12905, 12915, 12925, 12935, 12945, 12955, 12965, 12975, 12985, 12995, 13005, 13015, 13025, 13035, 13045, 13055, 13065, 13075, 13085, 13095, 13105, 13115, 13125, 13135, 13145, 13155, 13165, 13175, 13185, 13195, 13205, 13215, 13225, 13235, 13245, 13255, 13265, 13275, 13285, 13295, 13305, 13315, 13325, 13335, 13345, 13355, 13365, 13375, 13385, 13395, 13405, 13415, 13425, 13435, 13445, 13455, 13465, 13475, 13485, 13495, 13505, 13515, 13525, 13535, 13545, 13555, 13565, 13575, 13585, 13595, 13605, 13615, 13625, 13635, 13645, 13655, 13665, 13675, 13685, 13695, 13705, 13715, 13725, 13735, 13745, 13755, 13765, 13775, 13785, 13795, 13805, 13815, 13825, 13835, 13845, 13855, 13865, 13875, 13885, 13895, 13905, 13915, 13925, 13935, 13945, 13955, 13965, 13975, 13985, 13995, 14005, 14015, 14025, 14035, 14045, 14055, 14065, 14075, 14085, 14095, 14105, 14115, 14125, 14135, 14145, 14155, 14165, 14175, 14185, 14195, 14205, 14215, 14225, 14235, 14245, 14255, 14265, 14275, 14285, 14295, 14305, 14315, 14325, 14335, 14345, 14355, 14365, 14375, 14385, 14395, 14405, 14415, 14425, 14435, 14445, 14455, 14465, 14475, 14485, 14495, 14505, 14515, 14525, 14535, 14545, 14555, 14565, 14575, 14585, 14595, 14605, 14615, 14625, 14635, 14645, 14655, 14665, 14675, 14685, 14695, 14705, 14715, 14725, 14735, 14745, 14755, 14765, 14775, 14785, 14795, 14805, 14815, 14825, 14835, 14845, 14855, 14865, 14875, 14885, 14895, 14905, 14915, 14925, 14935, 14945, 14955, 14965, 14975, 14985, 14995, 15005, 15015, 15025, 15035, 15045, 15055, 15065, 15075, 15085, 15095, 15105, 15115, 15125, 15135, 15145, 15155, 15165, 15175, 15185, 15195, 15205, 15215, 15225, 15235, 15245, 15255, 15265, 15275, 15285, 15295, 15305, 15315, 15325, 15335, 15345, 15355, 15365, 15375, 15385, 15395, 15405, 15415, 15425, 15435, 15445, 15455, 15465, 15475, 15485, 15495, 15505, 15515, 15525, 15535, 15545, 15555, 15565, 15575, 15585, 15595, 15605, 15615, 15625, 15635, 15645, 15655, 15665, 15675, 15685, 15695, 15705, 15715, 15725, 15735, 15745, 15755, 15765, 15775, 15785, 15795, 15805, 15815, 15825, 15835, 15845, 15855, 15865, 15875, 15885, 15895, 15905, 15915, 15925, 15935, 15945, 15955, 15965, 15975, 15985, 15995, 16005, 16015, 16025, 16035, 16045, 16055, 16065, 16075, 16085, 16095, 16105, 16115, 16125, 16135, 16145, 16155, 16165, 16175, 16185, 16195, 16205, 16215, 16225, 16235, 16245, 16255, 16265, 16275, 16285, 16295, 16305, 16315, 16325, 16335, 16345, 16355, 16365, 16375, 16385, 16395, 16405, 16415, 16425, 16435, 16445, 16455, 16465, 16475, 16485, 16495, 16505, 16515, 16525, 16535, 16545, 16555, 16565, 16575, 16585, 16595, 16605, 16615, 16625, 16635, 16645, 16655, 16665, 16675, 16685, 16695, 16705, 16715, 16725, 16735, 16745, 16755, 16765, 16775, 16785, 16795, 16805, 16815, 16825, 16835, 16845, 16855, 16865, 16875, 16885, 16895, 16905, 16915, 16925, 16935, 16945, 16955, 16965, 16975, 16985, 16995, 17005, 17015, 17025, 17035, 17045, 17055, 17065, 17075, 17085, 17095, 17105, 17115, 17125, 17135, 17145, 17155, 17165, 17175, 17185, 17195, 17205, 17215, 17225, 17235, 17245, 17255, 17265, 17275, 17285, 17295, 17305, 17315, 17325, 17335, 17345, 17355, 17365, 17375, 17385, 17395, 17405, 17415, 17425, 17435, 17445, 17455, 17465, 17475, 17485, 17495, 17505, 17515, 17525, 17535, 17545, 17555, 17565, 17575, 17585, 17595, 17605, 17615, 17625, 17635, 17645, 17655, 17665, 17675, 17685, 17695, 17705, 17715, 17725, 17735, 17745, 17755, 17765, 17775, 17785,



Az újkonzervatív ideológiának ez a fejlődési vonala az abszurd végig gondolásnak egyik lehetséges gondolatirányát vonalán haladt. Azoknak a csoportoknak a magatartásában, amelyek ezt az utat választották, az ellenzéki szorult konzervatívizmus mindenkor paradox helyzetet tükrözött. A századforduló fellendülő újkonzervatív mozgalmait azt remélték, hogy az újkonzervatív antiliberalis kötött gazdasági alternatíva gyakorlati megvalósításának föltételei az imperializmus időszakában javulnak. A vereségek után, a tízes évek konzolidációja idején azonban ezek a remények hűvös ábrándnak tűntek. A konzervatívizmus ismét az előtt a kérdés előtt állott, hogy mit jelent a konzervatív álláspont egy olyan világban, amelyben – megítélésük szerint – semmi konzerválható, illetőleg konzerválásra, megőrzésre méltó nincs. Az újkonzervatívizmus hajnalán a francia szélsőjobboldali katolicizmus egyik vezető publicistája, Edouard Drumont megrendülten tudatosította magában, hogy a párizsi kommun előtti saját korának francia társadalmát még olyanak tekintette, melynek intézményei, vezetői társadalmi osztályai megérdemelték, hogy harcoljanak értük, a kommun megsemmisítésére azokra a hatáskörökre, amelyek az újkonzervatívizmus vezetői ideológiájában, az előtti a kérdés előtt állott, hogy mit jelent a konzervatív álláspont egy olyan világban, amelyben – megítélésük szerint – semmi konzerválható, illetőleg konzerválásra, megőrzésre méltó nincs. Az újkonzervatívizmus hajnalán a francia szélsőjobboldali katolicizmus egyik vezető publicistája, Edouard Drumont megrendülten tudatosította magában, hogy a párizsi kommun előtti saját korának francia társadalmát még olyanak tekintette, melynek intézményei, vezetői társadalmi osztályai megérdemelték, hogy harcoljanak értük, a kommun megsemmisítésére azokra a hatáskörökre, amelyek az újkonzervatívizmus vezetői ideológiájában, az előtti a kérdés előtt állott, hogy mit jelent a konzervatív álláspont egy olyan világban, amelyben – megítélésük szerint – semmi konzerválható, illetőleg konzerválásra, megőrzésre méltó nincs.

Az újkonzervatív ideológiának ez a fejlődési vonala az abszurd végig gondolásnak egyik lehetséges gondolatirányát vonalán haladt. Azoknak a csoportoknak a magatartásában, amelyek ezt az utat választották, az ellenzéki szorult konzervatívizmus mindenkor paradox helyzetet tükrözött. A századforduló fellendülő újkonzervatív mozgalmait azt remélték, hogy az újkonzervatív antiliberalis kötött gazdasági alternatíva gyakorlati megvalósításának föltételei az imperializmus időszakában javulnak. A vereségek után, a tízes évek konzolidációja idején azonban ezek a remények hűvös ábrándnak tűntek. A konzervatívizmus ismét az előtt a kérdés előtt állott, hogy mit jelent a konzervatív álláspont egy olyan világban, amelyben – megítélésük szerint – semmi konzerválható, illetőleg konzerválásra, megőrzésre méltó nincs. Az újkonzervatívizmus hajnalán a francia szélsőjobboldali katolicizmus egyik vezető publicistája, Edouard Drumont megrendülten tudatosította magában, hogy a párizsi kommun előtti saját korának francia társadalmát még olyanak tekintette, melynek intézményei, vezetői társadalmi osztályai megérdemelték, hogy harcoljanak értük, a kommun megsemmisítésére azokra a hatáskörökre, amelyek az újkonzervatívizmus vezetői ideológiájában, az előtti a kérdés előtt állott, hogy mit jelent a konzervatív álláspont egy olyan világban, amelyben – megítélésük szerint – semmi konzerválható, illetőleg konzerválásra, megőrzésre méltó nincs.

72 Sorel német monográfusa szerint a heroikus lendületet elvesztett szocialista mozgalmak agresszív aktivitása az antiszemita tömegmozgalom formájában folytatódik eltorzulva. A tárgyalással erősen azonosuló szerző felfogásában is tetten érhető az érinthetőség keresése a szocialista és újkonzervatív tömegek között. „Ha a szocializmusban elhanyagolva a heroikus lendület, ha a szocializmus már csupán a gazdaságok gyűlölete, akkor föltámasztja azt a szelét, amely az antiszemitaizmussal viharává válik.” [Németből ford. Mesés Péter] (Michael Freund: *Georges Sorel*, Frankfurt, 1932, 111. oldal.)

73 Georges Sorel: *Réflexions sur la violence*, Paris, 1908.  
74 Gustave Le Bon: *A tömegek lelkiállama*, Budapest, 1913.  
75 Edouard Drumont: *La France juive devant l'Opinion*, Paris, 1886. (Idezi Frank: *Nationalismus und Demokratie im Frankreich*, i. m., 314–315. oldal.)

76 „Az a konzervatívizmus, amelyben megvan a becsvágy, hogy ne ritkasággá váljék, hanem mint hely, elsősorban olyan dolgokat próbál létrehozni, amelyek valamilyen újnak az alapjai lehetnek.” [Németből ford. Mesés Péter] (Arthur Moeller van den Bruck: *Das dritte Reich* [A harmadik birodalom], 3. kiadás, Berlin–Hamburg–Leipzig, 1931, 273. oldal.)



vativizmus nihilizálódásának.<sup>77</sup> A konzervativizmus nihilista végfázisa (ebben az irányban ugyanis nem folytatható tovább) az aktivitás egyre radikálisabb formáit igenli, de csupán mint cselekvő attitűdöt, s nem mint reális cselekvést. Az így romantizált cselekvő attitűd valójában nem praktikus, hanem esztétikai relevanciával bír. Ez hozza a tízes évek konzervatív nihilista aktivitáskultuszát a kor művészeti avantgardizmusának közelébe.

A művészeti avantgárd-aktivizmussal elsősorban az azonos kultúrkritikai gyökér köti össze a konzervatív aktivizmust. A kritika közös tárgya a dekadencia-komplexum. A művészetben a korábbi parnasszista művészet testesíti meg a dekadenciát jelentő enerváltságot, betegességet, erőtlenséget. A politikai kritika számára ezek a parlamenti élet úgynevezett kretenizmusában jelennek meg. A hetvenes-nyolcvanas évek kultúrkritikája a technikát tetete romantikus kritika tárgyává, a tízes évek kultúrkritikája a technikát romantizálta. Bizonyos jelenségek azonban változatlanul a kultúrkritika tárgyai maradtak. A nyárspolgári élet trivialitása, az üzleti élet haszonlesése, a polgárság hedonista élvezetvágya és kényelemszeretete a hetvenes-nyolcvanas években az intim szubjektivitás mérlegén találatot kapott könnyűnek, a tízes években a heroikus aktivitás pozíciójából ítéltetett el.

A politikai és művészeti avantgardizmus és aktivizmus egybemosódásának értelmiségszociológiai alapjai is vannak. A modern művészeti törekvéseket hordozó művészvilág szerveződése a korábbi bohém individualista formációk után, a századforduló táján mozgalomszerűvé válik. Az avantgárd művészeti mozgalmak szervezeti alakzatai s ezek légköre sok szempontból közelítenek az időszak politikai avantgárd mozgalmainak szervezeti életéhez. A mozgalmi aktivitás szelleme sok rokon vonást mutat a politikai és művészeti mozgalmakban; s miként az újkonzervatív politikai mozgalmak bizonyos részében a hangsúly a politikai cselekvésről a cselekvő attitűdre tolódik, a művészeti avantgardizmusban is végbemegy hasonló hangsúlyeltolódás a szoros alkotótevékenységről az avantgárd művészi attitűdre. Mindez előmozdítja az érintkezéseket.

A művészet szorosan vett belső fejlődése is hasonló tendenciát mutat. A századforduló legmodernebb irányzataira jellemző a művészi magatartás átalakulása. Az impresszionizmus bensőségbe vonuló kontemplatív magatartását a szubjektum kreatív aktivitásának dinamikáját kifejezni igyekvő expresszionizmus kifelé, a világ felé forduló magatartása váltja föl, amelyhez a gépi erő külső dinamikája művészi megragadásának törekvése társul a futurizmusban. Megmarad viszont a végletes szubjektivitás, az ábrázoló attitűd hangsúlya az ábrázolás tényyszerűségével szemben. Az érintkezés azonban csupán látszólagos. A radikális baloldali törekvések a politikai téren kibontakozó aktivitást ki akarják terjeszteni

77 „....Oly remek koponyák, mint Maurras vagy Barrès hiába próbáltak a konzervativizmusból elméletet csinálni. Az olyan életérzés, amelyik elveti a márt, mert az borzongással tölti el a jövőre nézve, nem ismeri a szabályokat. Louis Dimier, egy korábbi tanítványa, elismerte, hogy Maurras belülről üres volt, ebben az ürességben konstruált egy »államot«, hogy az ürt kitöltse, de valójában éppoly üres maradt, mint amilyen korábban volt. Az a kérdés, véli, vajon Maurras valóban vágyott-e arra, hogy délibábját megvalósulni lássa. A konzervatívok kétségbeesésből meggyőződésesek. Vannak olyan helyzetek, amelyekben tanácsosnak tűnik, és vannak olyan embertípusok, amelyek számára a legszebb, ha egy vesztett ügyért harcolhatnak. De elméletet nem lehet ebből építeni, hiszen egy olyan ügy számára, amelyet az ember maga is elvesztettnek tart, nem lehet híveket szerezni. Az irracionális iránti, már oly sokszor leírt hajlam, amely a nyugati értelmiség el nem hanyagolható részét az elmúlt fél évszázadban jellemezte, és a szellemi magatartások egész komplexuma, amelyek ezzel összefüggenek, végeredményben abban a tényben leli eredetét és magyarázatát, hogy nem más, mint az utóbbi ötven év társadalmi eltolódásaira való reakció.” [Németből ford. Mesés Péter.] (Jan Romein: Über den Konservativismus als historische Kategorie [A konzervativizmusról mint történeti kategóriáról]. In *Wesen und Wirklichkeit des Menschen* [Az ember lényege és valósága], Klaus Ziegler szerk., Göttingen, 1957, 239. oldal.)

– olykor utópikus lendülettel – gyó, átfogó forradalmasítására tuk, fordított: visszavonulás a

## ÚJKONSZERVATÍV MOZG. EGYES EURÓPAI ORSZÁG

### NÉMETORSZÁG

Az 1871-es egyesüléssel Németvizmus – 1848 és 1871 köztelműen a konzervativizmus választások eredményeiben és tív irányzatok bázisát képező tokos rend mintegy 24 000 f jelentett, mint amekkora aráképviselt. De a konzervativizker földbirtokos rétegnél a volt porosz államszervezet-k felé a hadvezetéssel és a tisztal. A politikai képviselete tpen abban mutatkozott me települő hegemoniája alól. A sadalmi intézmények sora kaszio-rendszer módjára a bürlő polgárságban. Ilyen szerep evangélikus egyház, s ez vola polgároknak adományozo polgárságnak a liberalizmus fokozatosan konzervatív vo

Az újkonzervativizmus k szágban a hetvenes évek na következett hirtelen megtődulás a spekulációból az rétegeknél. A nyolcvanas é lizmus legfőbb hordozója arcú elégedetlenségre és az a társadalomtudósok egy Németországban afelé, hólémák megoldására. A és különösen nem vola gársághoz kötődő, közgazdász szakemberek beralizmus szociálpolitika bá és súrlódás mi szociálpolitika irányzat önkormányzati kai Egyesület) volt



mokat, hogy a társadalmi ellentéteket a közjogi lepel alól visszavigye a nyílt társadalmi harc színterére, s ott verje meg a konzervatív erőket. Hasonló demagóg eszköze volt később az udvarnak a magyar konzervatívokkal szemben az általános választójoggal való zsarolás is. A közjogi harc a dualizmus egész hátralévő időszakában a polgári fejlődés híveinek s növekvő számú ellenfeleinek álcázott hadszíntere lesz, ahol a képtelen és soha komolyan nem vett közjogi követelések (magyar vezényszó, önálló magyar bank) mögött nagyobb harc folyik a magyar uralkodó osztályokon belül, mint az osztrák és a magyar uralkodó osztályok között. Ebben a harcban a koalícióban és utódaiban rendszeresen egy oldalra kerülnek olyan társadalmi erők, amelyek az alapkérdés – a polgári fejlődéshez való viszony – tekintetében gyökeresen ellentétes állásponton vannak, s torz egységfrontba tömörülnek olykor radikális demokratikus erők is a legszélsőségesebb reakció erőivel.

### ÚJ VONÁSOK A SZÁZADFORDULÓ MAGYAR KONZERVATÍV POLITIKAI GONDOLKODÁSÁBAN

A kilencvenes évek a társadalmi és politikai problémák összetorlódásának időszaka volt Magyarországon. A megelőző két évtized viharos tőkés fejlődése megbontotta az uralkodó osztályoknak a kiegyezés után kialakult erőegyensúlyát, a nemesi eredetű földbirtokos rétegek mellett helyet biztosítva az uralkodó osztályok soraiban a felemelkedett ipari, kereskedő- és pénztőkés rétegnek. Az utóbbiak gazdasági és társadalmi súlyának állandó növekedése jellemzi az évtizedet, a század utolsó éveiben pedig már a politika síkján is kezdenek elválni a polgárság sajátos törekvései az uralomban részes rétegeket átfogó heterogén Szabadelvű Párt politikájától: 1901-ben fellép Vázsonyi Vilmos Demokrata Pártja, politikai színezetet öltének a tőkés érdek-képviselői szervezetek. Az ebből a szempontból már súlyosan ellentmondásos nyolcvanas évek<sup>46</sup> után, a kilencvenes években folytatódik a hagyományos földbirtokos rétegek polgári viszonyokhoz való alkalmazkodásának gyötrelmes folyamata. A századvég publicisztikája hangos a dzsentri középbirtok tönkremenetelének panaszaitól; zömmel az utolsó évtizedre esik a tönkrement dzsentri hivatalba áramlása.<sup>47</sup> Az évtized második felében az agrárszocialista mozgalmak, a szociáldemokrata munkásmozgalom fellépése, valamint a nemzetiségi problémák súlyosbodása élezi ki az uralkodó osztályok belső erőviszonyainak eltolódásából következő problémákat.

A politikai szférában fordítva tükröződik a tőkés polgárság társadalmi súlyának növekedése. A kilencvenes évek elején nem a polgárság politikai álláspontjának határozottabb megfogalmazására kerül sor – ez, mint láttuk, csak a századfordulón következik be –, hanem a polgárság társadalmi térhódítása reakciójaként a nemesi eredetű földbirtokos rétegek sajátos érdekeinek markánsabb, artikuláltabb újrafogalmazására. Az uralkodó rétegek tradicionális és polgári elemeinek éles politikai összeütközésére a kilencvenes évek első felében az egyházjogi harcok során került sor. A polgári házasság intézménye a zsidó származású polgárság asszimilációjának és társadalmi beilleszkedésének további lépését jelentette. Elsősorban erre reagált – s nem a katolikus felekezet helyzetének változására – a

tradicionalista közvélemény föl az 1896-os vákövetelése, ha szükséges

Sajátos mozzanat volt a magyar konzervativizmus volt: a liberalizmustól nem átalakulás volt, ugyanaz megvalósítani, mint a litetzmények, hagyományok klasszikusai: Stuart Mill vizmus.

A kialakuló konzervatív 1895–96-ban a Szabadelvű Párt vezetője Apponyi Albert.<sup>48</sup> irányzatot számíthatott a tömegbázist ígérték: a K. vezett agrárius irányzatot tekintették a Függetlensé

48 Egy, a dualista időszak kétben a jelzett események nagy... lehetetlen meg nem említeni a részvétele a parlamentben érezhetővé válni. más felélénytű főrendiházna kérdésekben kulmináló agrárrepet.” (Deák Albert: *A parlamenti*)  
49 A konzervativizmus újjáélesztése és elvi dokumentumok 1901. március 14-én tartott akadémiai ülése kötetében (Budapest, 1901. évi kiadás). Írta: Egy Konservatív,  
50 „Napok óta nélkülöztelek élvezettel mulattunk. ... Az liberalizmus, ahol eddig legelt a Rakovszky István Bécsből kapott idézett passzus világosan mutatja az antiliberalis front szereplését.”  
51 „Ennek a pártnak [a még nem láthatatlan vezére Apponyi Albert] röpirat Apponyit (akit magyar miniszterelnökének, Szapáryt) ... nyomait találjuk a nemzeti irodalomban. Ezt prédikálja és a magyar nyelv erős védője. Ilyen a Nemzeti Párt túlnyomó része, s a kilépettek pártját Ugron Gábor egyike a tipikus, csak hogy ez egy hamis és a nyílt tömörülésnek azonban ... hol kell keresni a nagy választások alkalmával sok helyen párt bukása, i. m., 42. oldal.) – konzervatív párt orgánusaként

46 A jelen tanulmányban érintett problémák jelentős része már a nyolcvanas évek során fölbukkan. Szintén minden itt tárgyalt kérdés közvetlen előzményei a nyolcvanas évekre nyúlnak vissza. Ezeket azonban jelen tanulmány keretei között nem áll módunkban érinteni, csupán ezúton jelezzük.

47 A polgári viszonyok nagyobb adminisztrációigénye mellett ez a folyamat is tükröződik az állami hivatalnokok számának növekedésében a kilencvenes évek során. Az állami alkalmazottak száma 1892–1902 között 60 776 főről 97 835 főre emelkedik. (Az állami költségvetés adatai alapján közli Neményi Ambros: *Bureaucracia Magyarországon*, Budapest, 1902, 6. oldal.)



ve a nyílt társadalmi  
góg eszköze volt ké-  
asztójjal való zsa-  
oligári fejlődés hívei-  
a képtelen és soha  
agyar bank) mögött  
oszták és a magyar  
an rendszeresen egy  
ári fejlődéshez való  
z együttfrontba tö-  
akció erővel.

ának idősaka volt

kontorta az uralko-  
edertü földbirtokos  
elemelkedett ipari,  
i súlyának állando

itika síkján is kez-  
ket átfogó hetero-  
Demokrata Pártja,  
dol a szempontból

ben folytatódik a  
odásának győtrei-  
ok tönkrementet-  
ri hivatalba áram-

szociáldemokratá  
odása élezi ki az  
émákat.

súlyának növeke-  
ik határozottab-  
erkezik be – ha-

szdbirtokos réte-  
uralkodó rétegek  
nes évek első fe-

ve a zsidó szar-  
bi lépését jelen-  
változására – a

a folbukkan. Szin-  
a. Ezeket azonban  
odik az állami hi-  
zama 1892–1902  
li Neményi Amb-

tradicionálisista közvélemény.<sup>48</sup> Az egyházügyi törvények revíziójára törő akciók áramában  
merül föl az 1896-os választások előkészületei során a konzervatív párt alakításának  
követelése, ha szükségessé mutatkozik, önálló konzervatív párt alakítása által.<sup>49</sup>

Sajátos mozzanat volt ezekben a töpítatokban az elvi antiliberalizmus.<sup>50</sup> A hagyományos  
magyar konzervatívizmus programja ugyanis – mint már említettük – a „fontolva haladás”  
volt: a liberalizmustól mérték és nem minőség választotta el. Programja ugyanaz a polgári  
átalakulás volt, ugyanazokat a polgári értékeket, intézményeket óhajtotta Magyarországon  
megvalósítani, mint a liberalizmus, csupán lassabb tempóban, a történetileg kifejlődött in-  
tézisének, hagyományok nagyobb fokú respektálásával. Külföldi példaképei a liberalizmus  
klasszikusai: Stuart Mill és Guizot voltak, s általában az angol tory liberális konzervatív-  
vizmus.

A kialakuló konzervatív mozgalom magja és vezető gárdája a Nemzeti Párt és az  
1895–96-ban a Szabadlevél Pártból kivált Szapáry-csoport; a mozgalom számításba vett ve-  
zetője Apponyi Albert.<sup>51</sup> Rajtuk kívül az új arculatú konzervatív áramlat még két politikai  
irányzatot számíthatott táborához, melyek bizonyos szervezetiességgel bírtak, és számottevő  
tömegbázist igértek: a Katolikus Néppártot és a Károlyi Sándor nevéhez kapcsolódó úgyne-  
vezett agrárius irányzatot. A programtöpítatok az újkonzervatív tábor politikai tartalékának  
tekintették a Függetlenségi Párt konzervatív színezetű Ugron-származatát is.<sup>52</sup> Ez utóbbi meg-

48 Egy, a dualista idősak későbbi szakaszában íródott politikai munka konstataja, hogy a kilencvenes évek-  
ben a jelzett események nagymértékben fokozták az arisztokrácia közvetlen részvételét a politikai életben:  
„... lehetetlen meg nem emlékeznünk egy igen figyelmeztető jelenségre: s ez a magyar arisztokrátiának  
életnekbb részvétel a parlament s általában a politikai életben – mely különösen a 90-es években kezd in-  
tenzívebben érezhetővé válni. Nem csatlódunk ráján, ha ebben az egyházpolitikai törvényeknek, az ennek nyo-  
man feltehetően főrendiháznak, nemkülönben az ez időkből Európá-szerre tapasztalható és a vámpolitikai  
kérdésekben kulmináló agrár és szociális irányzatoknak tulajdonítunk, mint mozgatóknak, impulzusoknak sze-  
repet.” (Deák Albert: *A parlament kománnyrendszert Magyarországon*, Budapest, 1912, 2. kötet, 169. oldal.)

49 A konzervatívizmus újjaélesztését szorgalmazó, valamint újkonzervatív párt alakítását propagáló töp-  
íratok és elvi dokumentumok 1895–96-ban: Asbóth János: „Korunk uralkodó eszméi” című, 1896. ok-  
tóber 14-én tartott akadémiai székfoglalója [megjelent Asbóth János: *Társadalom-politikai beszéd* című gyűjtemé-  
nyes kötetében (Budapest, 1898)]; Csathó Aurél: *Nemzeti konzervatív párt*, Budapest, 1895; *A liberális párt*  
*bukása*. Írta: Egy Conservatív, Wien, 1896.

50 „Napok óta nélkülözöttek a bankdirektorok, Vervaltungsratok stb. házában, akiknek megijedésükön  
elvezetett mulatunk. ... Az bántja őket, hogy már azon rétegekben is elvesztette minden befolyását a li-  
beralizmus, ahol eddig legelszántabb előhárcosai voltak. Bécs majd nem tökéletesen antiliberalis” – írja  
Rakovszky István Bécsből Kaas Ivornak 1897. március 3-án. (OL, *Kaas Ivor írta*, P. 336, 3. doboz.) Az  
idézett passzus világosan mutatja, hogy a fegyveres adatokabb konzervatív vezetők már egy nemzeti közzi mére-

51 „Elnék a pártiak [a még nem létező, virtuális nemzeti konzervatív pártól van szó – Sz. M.] ma még csak  
láthatatlan vezére Apponyi Albert gróf.” (Csathó: *Nemzeti konzervatív párt*, i. m., 16. oldal); az 1896-os anonim  
töpítat Apponyit (akit magyar „lord Beaconsfieldként” aposztrofál) szája egy konzervatív „armyékormány”  
minisztretelnökének, Szapáryt belügyminiszternek. (Egy Conservatív: *A liberális párt bukása*, i. m., 54. oldal.)

52 „... nyomat talájtuk a nemzeti konzervatív iránynak a politikában, zsurnalisztikában éppúgy, mint az  
írodalomban. Ezt prédikálják évek óta Apponyi Albert gróf, a Nemzeti Párt és Kaas Ivor báró; az írodalom-  
ban a magyar nyelv erős védője; Rakosi Jend. ... De vannak még sokan öntudatlan nemzeti konzervatívok.  
Ílyen a Nemzeti Párt túlnyomó többsége, a Függetlenségi Párt nagyobb fele, a Szabadlevél Pártban is töb-  
ben vannak s a kilépettek pártjában [Szapáry-csoport – Sz. M.] is sokan. Ugron Gábor és barátai is azok,  
sőt Ugron Gábor egyike a tipikus nemzeti konzervatívoknak. A magyar országgyűlés fele nemzeti konzerv-

atív, csak hogy ez egy hánis parlament pártalakulás labirintusában ma még elvész. A nyílt színvallásnak s  
a nyílt tömörülésnek azonban már elérkezett az ideje.” (Csathó: *Nemzeti konzervatív párt*, i. m., 26–27. oldal.)  
„... hol kell keresni a nagy conservatív párt részét? E részek: A Szapáry-törödek, a Nemzeti Párt, a jövő vá-  
lasztások alkalmával sok helyen győzedelmes néppárt és Ugron Gábor népe.” (Egy Conservatív: *A liberális*  
*párt bukása*, i. m., 42. oldal.) – Az utóbbi töpítat az agráriusokra is tesz utalást: 29–30. oldalán a majdani  
konzervatív párt orgánusaként szolgálható lapokat felsorolva megemlíti a *Házújságot*, az agráriusok lapját is.



nyerése jelenthette a hidat a konzervatív irányba tolódó s a formálódó új eszmék iránt egyre fogékonyabbá váló dzsentri tömegekhez. A kapcsolat érdekében a konzervatív arisztokrácia szövívői engedményeket tesznek a függetlenségi nacionalizmusnak, melytől pedig kötődésük az udvarhoz és dinasztikus hagyományaik eleve elválasztják őket. Csathó idézett röpirata, melynek fő törekvése az Ugron vezette függetlenségi csoport megnyerése, megkísérli, hogy 1848-at, a függetlenségi harcot elválassa a liberalizmus eszméitől, és hagyományörző, tehát konzervatív üggyé nyilvánítsa azzal az érveléssel, hogy a szabadságharc az ezeréves Magyarországot, annak történeti intézményeit, tehát éppen a magyar társadalom konzerválandó alapjait védelmezte Bécs támadásával szemben.<sup>53</sup> A röpiratban megmutatkozó igyekezet 48 eszméinek kisajátítására élesen fölillantja az új típusú konzervativizmus azon törekvését, hogy az 1848-hoz kötődés révén a demokratikus-liberális tradíció vonalába számító nacionalizmust átértelmezze konzervatív eszmévé. A konzervativizmus – úgy tűnhet – szembefordulva az egyik alapvető koreszmével, a liberalizmussal, csatlakozást keres a másik, Eötvös által számon tartott uralkodó eszméhez, a nacionalizmushoz.

A kialakuló konzervatív tábor összetevőinek általános áttekintése után vizsgáljuk meg egy kissé részletesebben a két jelzett fontos irányzatot, a Néppártot és az agrárius mozgalmat.<sup>54</sup>

53 „... a magyar forradalom, a magyar szabadságharc nem a szabadelvű törekvések forradalma volt, mint a francia forradalom. A magyar forradalom a nemzeti konzervativizmus forradalma volt a megtámadott és letiport nemzeti szuverenitás megvédésére és feltámasztására. Kossuth nemzeti konzervatív volt egészen addig, amíg el nem tért a történelmi alaptól és filozófussá nem változott át... A magyar nemzeti politika törekvése elsősorban nem a szabadelvűség, nem a demokrácia, sem semmi efféle filozófiai elv; a magyar nemzet kötelessége: konzervativizmus a nemzeti szuverenitáshoz.” (Csathó: *Nemzeti konzervatív párt*, i. m., 4–5. oldal.)

54 Az új típusú konzervativizmus problematikája először Szekfű *Három nemzedékében* merül föl, „Az uralkodó iránnyal ellentétes törekvések” című fejezetben, ahol említés esik az Istóczy által képviselt politikai antiszemitizmusról, a Néppártról és Zselénszky Róberttel kapcsolatosan az ebbe a körbe tartozó nagybirtokos-törekvésekről. (Szekfű Gyula: *Három nemzedék és ami utána következik*, Budapest, 1934.) A felszabadulás előtti irodalomban részletesebben először Mérei Gyula már hivatkozott, *Magyar politikai pártprogramok (1867–1914)* című könyve foglalkozik a problémával. Ez a munka már önálló politikai mozgalomként, a politikai pártokkal egy sorban tárgyalja az agrárius mozgalmat. Máig az egyetlen olyan munka, amely behatóan foglalkozik az agrárius és néppárti programok és ideológia külföldi gyökereivel és forrásaival. A felszabadulás után Horváth Zoltán *Magyar századforduló* (Budapest, 1961) című úttörő munkája vetette föl a konzervativizmus új típusának problémáját, elsősorban a polgári radikális baloldallal kapcsolatos jobboldali reakciók összefüggésében. A magyar politikai katolicizmus történetét összefoglaló monográfiaként tárgyalja Galántai József *Egyház és politika 1890–1918* (Budapest, 1960) című könyve, amely ebbe az összefüggésbe ágyazva tárgyalja a Néppártot is. A vámpolitikai kérdések fejtegetése során részletesen kitér az agrárius mozgalomra, önálló politikai mozgalomként jellemezve az e néven jelentkezett nagybirtokos-törekvéseket Dolmányos István *A magyar parlamenti ellenzék történetéből 1901–1904* (Budapest, 1963) című műve. Az új típusú konzervativizmus problematikáját s ennek összefüggéseiben az agrárius mozgalmat elemzi Hanák Péter az egyetemi tankönyv vonatkozó fejezetében (*Magyarország története 1849–1918*, Egyetemi tankönyv, IV, Budapest, 1972).

## A NÉPPÁRT<sup>55</sup>

Az 1895 januárjában lyel indult, e törvényrompóba lépett pártot: gróf Zichy Nándor március 19-ei konferenciájánál vette részt. A valószínűleg reagálásának politikai szervező konzervatív arisztokrata politikai. Az egyházjogi harcok arisztokrácia saját politikai felső vezetésnek pöki kar számára döntőztött kialakult *modus vivendi* intranszigns, mint a kérésedését a Néppárt iránt, mint a püspöki kérés, mint a világi a Lueger-féle Kereszténységszövetség támogatás.

55 Az alábbi fejtegetés a problémákat kívánja érinteni. A megoldásból a nem szorosai politikai mozgalmaknak az irányításokat talál Mérei és Galántai.

56 A párt alakulásáról részletesen lásd a 57. oldalon.

57 Salacz Gábor: „Báró István Zichy Nándor” (Budapest, 1934).

58 „Egy szép reggel pedig... A konservatív gondolatok elhárítására. A főrendiház... a büszke ellenállás... a kardjukat; de a konservatív hatásnak, s az eltemetett... jel mutatja, hogy feltámasztotta a néppárt megalakulása.” (Eötvös: *A szabadelvűség múltja, jel...*)

59 Egy kormánypárti röpirat: *A szabadelvűség múltja, jel...*

60 Az arisztokrácia részéről 1897. március 30–31-én... tekeztet előzménye az 1897. évi... ellenes kongresszus volt. A... tartanak a saját országuk... esi konferenciát gr. Zichy Nándor részről: gr. Esterházy Gyula, Gruscha osztrák bíboros [Ausztria-Magyarország s... féle szabadkőműves-ellen... Funder: *Vom Gestern ins Heut...*]



„új eszmék iránt egy-  
konzervatív arisztok-  
ak, melyről pedig kö-  
öket. Csathó idézett  
rt megnyerése, meg-  
eszméitől, és hagyo-  
y a szabadságharc az  
a magyar társadalom  
raban megmutatko-  
su konzervativizmus  
etális tradíció vona-  
zervativizmus – úgy  
ssal, csatlakozást ke-  
alizmushoz.

forradalma volt, mint a  
lt a megfáradott és le-  
rtatív volt egészen ad-  
at nemzeti politika tö-  
at elv; a magyar nemzet  
„párt, i. m., 4–5. oldal.)  
en merül föl, „Az urál-  
ltal képviselt politikai  
a körbe tartozó nagy-  
st, 1934.) A felszaba-  
gyar politikai pártprogra-  
olitikai mozgalomként,  
n olyan munka, amely  
kerekével és forrásaival.  
átörő munkája veter-  
aloldallal kapcsolatos  
szefoglaló monográfi-  
könyve, amely ebbe az  
soran részletesen ki-  
jelentkezett nagybír-  
04 (Budapest, 1963)  
n az agrárius mozgal-  
g története 1849–1918.

## A NÉPPÁRT

Az 1895 januárjában alakult Néppárt az egyházügyi harc szülőtte volt. Programja, mely-  
lyel indult, e törvények revíziójának követelése. „A hangsúlyozottan egyházias céllal so-  
rompóba lépett pártot azonban nem a felső klérus szervezte. A párt két világi arisztokra-  
ca: gróf Zichy Nándor és gróf Esterházy Miklós Móríc akciója volt. A püspöki kar 1895.  
március 19-ei konferenciája a párt megalakulását a rokonszenven minden különösebb kinyil-  
vántása nélkül vette tudomásul.” Az új párt elsősorban az arisztokrácia zsidóreccepcióra  
való reagálásának politikai vetülete volt. A kortárs politikai közvélemény mind a tokon-  
szenvező konzervatív oldalon<sup>58</sup>, mind pedig a szabadelvű kormánypárti ellenfél oldalán<sup>59</sup>  
arisztokrácia saját politikai képviselőit tekintette a katolikus egyházat, „magának az  
egyházi felső vezetésnek a részéről viszont nem volt ilyen egyértelmű a szolidaritás. A püs-  
pöki kar számára döntő jelentőségű volt, hogy megőrizze a kormány és a püspöki kar kö-  
zött kialakult *modus vivendi*, ezért harca az egyházügyi törvények revíziójáért kevésbé volt  
intenzív, mint a konzervatív avantgárdé. Ez magyarázza a felső klérus mérsékelt lelke-  
sedését a Néppárt iránt. A Néppárt szervezői számára azonban fontosabb volt az alsópap-  
ság, mint a püspöki kar megnyerése. Amit az utóbbi nyújtathatott: pénzadományokat és te-  
kintélyt, azt a világi arisztokrácia is meg tudta adni. A mintául szolgáló jelentős osztrák  
Lueger-féle Keresztényszocialista Párt példája azonban világosan megmutatta, hogy az  
alsópapság támogatása olyan tényezőt biztosíthat számukra, melyhez hasonlóval eladdig

55 Az alábbi fejtegetés a Néppárt történetéből kizárólag az újkonzervatív mozgalommal kapcsolatos  
problémákat kívánja érinteni, azon túlmenő problémákat nem szándékozik tárgyalni. Így kimaradnak tár-  
gyalásból a nem szorosan idevágó egyházi kérdések. XIII. Léc „szociális enciklikájának” és a német ka-  
tolikus mozgalomnak az eszmei hatása, a nemzetiségi kérdés. Ezekre a problémákra az olvasó utbaigazl-  
tásokat talál Mérei és Galántai uralt műveiben.

56 A párt alakulásától részletesen ír Bonitz Ferenc. (Bonitz Ferenc: *Gróf Zichy Nándor*, Budapest, 1912.)  
57 Salacz Gábor: „Bárcó Bánffy Dezső római akciója a néppárt ellen 1895-ben”, *Regnum*, 1942/43, 615.  
58 „Egy szép reggel pedig, mint derült égből a villám, leütött nagy csattanással a radikális egyházpoliti-  
ka. A konzervatív gondolat két főoszlopa, az egyház és a nagybirtok *kézt* fogtak a fenyegető veszedelem  
elhárítására. A főrendiházban, mely eddig a kormánypolitika tényezőinek egyszerű regisztratúrája volt, felb-  
redt a büszke ellenállás szelleme. Krisztusért harcoltak, a dogmák szentsége miatt húzták ki tégen pihe-  
nő kardjukat; de a konzervatív politikának akartak tenni jó szolgálatot... be kellett állani az üdvös ellen-  
hatásnak, s az eltemetett konzervatív politikának sírjából fel kellett támadnia. Sok, nagyon sok örövendetes  
jel mutatja, hogy feltámadt, de semmi sem bizonyítja annyira, hogy az ő órája végre elérkezett, mint a  
néppárt megalakulása.” (Egy Conservatív: *A liberális párt bukása*, i. m., 8. oldal.)

59 Egy kormánypárti röpirat „a néppárt nevet felvett aulicus ultramonán pártól” beszél. (Mátrássy Bé-  
la: *A szabadelvűség múltja, jelene, jövője*, Győr, 1896, 294. oldal.)  
60 Az arisztokrácia részvételéről a klérus politikai akciójában érdekes adalék az a konferencia, melyet  
1897. március 30–31-én rendeztek Bécsben a monarchiabeli szabadkőművesség leplezésére. A bécsi ér-  
tekezlet előzménye az 1896. szeptember 26–30. között lezajlott trienti nemzetközi szabadkőműves-  
ellenes kongresszus volt. Ott határozták el a részt vevő magyarok és osztrákok, hogy külön értekezletet  
tartanak a saját országuk szabadkőművessége elleni „felvilágosító propaganda” szervezésé céljából. A bé-  
csi konferenciát gr. Zichy Nándor szervezte és vezette le. Tevékenyen részt vett még lebonyolításában ma-  
gyar résztv.: gr. Esterházy Miklós Móríc, gr. Hunyady Imre és gr. Schönborn Frigyes. A zárszót Anton  
Guscha osztrák bíboros hercegek monda. (A konferencia anyaga: *Die Freimaurerei Österreich-Ungarns*  
[Ausztria-Magyarország szabadkőművessége], Wien, 1897.) – A trienti konferencia a hírhedt Leo Taxil-  
féle szabadkőműves-ellenes leplező pamfletnek kérdését tárgyalta. (Erről lásd Friedrich  
Funder: *Vom Geheimnis der Heute* [Tegnapból a mába], Wien, 1952, 176. oldal.)



magyar politikai mozgalom nem rendelkezett: a plébániák hálózata eleve adott szervezeti vázként kínálkozott korszerű, állandó tagsággal, szilárd helyi apparátussal rendelkező párt kiépítésére. A modern tömegpártot mint új típusú politikai formát a szociáldemokrata munkásmozgalom teremtette meg. Ellenfelei számára is azonnal átlátható volt, hogy ez a szervezeti keret ad lehetőséget széles körű tömegbázis szervezésére, mozgósítására, korszerű propagandatevékenységre. A kilencvenes években színre lépő keresztényszocialista mozgalmak egész Európában az elsők között voltak abban a törekvésben, hogy elsajátítsák a munkásmozgalom szervezési módszereit, s kísérletet tegyenek hasonló organizációs elvek alapján konzervatív tömegmozgalom kiépítésére.

A bevezetőben jeleztük azokat az összetorlódott társadalmi problémákat, melyek az új típusú konzervatív törekvéseket életre hívták. Közöttük említettük a magyarországi szociáldemokrata párt megalakulását és az agrárszocialista mozgalom föllépését. Ezek az arisztokrata nagybirtok számára nem kisebb veszélyt jeleztek, mint a zsidó származású polgárság fokozódó társadalmi érvényesülését. Egy számottevő katolikus konzervatív tömegmozgalom ezek ellen a veszélyek ellen is hatékonyabb fegyvert kínált az eddig rendelkezésre állóknál.

A legfontosabb feladat tehát a parasztság körében való térhódítás volt, s erre is kínálkozott a legtöbb lehetőség az alsópapság társadalmi elhelyezkedése folytán. A szervezeti formával, mellyel a paraszti tömegeket át kívánták fogni, nem a pártkeret volt, hanem az érdek-képviselői szervezet, elsősorban az úgynevezett keresztény hitel- és fogyasztási szövetkezetek hálózata. E téren a Néppárt helyi kereteinek kiépülése együtt haladt az agrárius mozgalom szövetkezeti hálózatának kiépülésével. Ideológiát, programot, jelszavakat vettek át készen innen. Ezekre az agrárius mozgalom tárgyalásánál visszatérünk. A parasztság után a másik szélesebb társadalmi réteg, melyre befolyásukat kiterjeszteni igyekeztek, a városi kisiparos és kiskereskedő réteg volt. A mozgalomba építésüket szolgálta a katolikus legényegyletek jelentős előzményekre épült szövevénye. A századforduló utáni években történtek kísérletek a munkásság tömegeibe való behatolásra is. Az 1903–1904-ben a Néppárton belül kialakult majd tőle különvált keresztényszocialista mozgalom kifejezetten a gyári munkásság megnyerését tűzte ki céljául. Az eredmény szegényes volt. 1903-ban csupán négy papi városban: Pozsonyban, Kalocsán, Győrött és Szombathelyen működött keresztény munkásegylet,<sup>61</sup> később a Keresztényszocialista Párt sem tudott áttörni a munkásság felé. Általában elmondhatjuk: széles tömegbázisra támaszkodó konzervatív tömegmozgalom kialakítása korszerű tömegpárt szervezése a Néppárt kereteiben nem sikerült.

Ha nem tudott is korszerű tömegpárttá válni, e téren mégis a Néppárt<sup>62</sup> jutott legtovább a konzervatív oldalon. Az 1908-ban alakult Katolikus Népszövetség – mely forma szerint általános katolikus szervezet, valójában azonban azonosnak vehető a Néppárt pártapparátusával (amennyiben helyi szervezetei azonosak voltak a párt helyi szervezeteivel) – mint politikai mozgalom kezdetleges volt. Háromszázezer főnyi tagsága tekintélyes tömegbázisnak mondható,<sup>63</sup> de a laza fölépítésű, szétagolt szervezet ezt a tömeget nem tudta akcióképes politikai tömegbázissá formálni. A kor politikai viszonyai között azonban ez a kezdetleges szervezet is alkalmas volt arra, hogy a konkurens és az ellenfelek mintaként

61 Huszár Károly: *Szózat a keresztény munkásokhoz*, Budapest, 1903.

62 A Néppárt a parlamenti politika terén sem volt képes a politikai életet mérvadóként befolyásoló faktorrá válni. A viszonylagosan ígéretes indulásnak tekinthető 1896-os tizennyolc mandátumot 1901-ben és 1905-ben huszonötre emelték, a csúcs pedig az 1906-os harminchárom mandátum volt. Az utolsó dualizmus kori választáson, 1910-ben a párt csak tizennégy mandátumot szerez.

63 Hozzávetőleg ennyire becsüli a tagok számát Sztéhlo. (Sztéhlo Kornél: *A klerikális mozgalom Magyarországon*, Budapest, 1910, 18. oldal.) – A népszövetség 1918. márciusi jubileumi közgyűlésén Haller István referátuma 295 000 főt említ. (*Magyarország*, 1918. március 12.)

tekintsék, s utánozva átalakulása időálló fottak a tízes évek

## AZ AGRÁRIUSOK

Konzervatív politikai sabb keret volt a na elsősorban a polgárisát alkotó nagybi szorosan gazdasági Kialakult az igény a gi *pressure group*pá fo ríti az érdekeiket sz tektől különböző g konzervatív irányza és módot adott ar re a parlamenti párt még inkább a földt beidegzett értékítél kozzék egy elvi alap ri burzsoáziával va osztályszövetségnek kítésre csupán a na talános nagybirtok összes nagy- és álta tív csoportok, amel teléseknél. Ez a ma latban az a csoport Magyar Gazdaszöv

A Gazdaszövetség Széchenyi műve, az a dualizmus születi retében mozognak évekre sem csökken konzervatív irányza ló szervezettel rend lik vissza legmegfo már lezajlott a társ tott a kilencvenes é gyar „Gründerzeit”, mintegy sokkolta a dú rétegeket, s visz mányos alapokon n

1910–1914 között formátus püspök P Károlyi Mihály-féle F



tekintsek, s utánozni igyekezzenek." A konzervatív politikának századfordulón lezajlott átalakulása időálló politikai szervezeti formákban rögződött, amelyek megmaradtak és hatottak a tízes években, az új típusú konzervatívizmus stagnálása idején is.

## AZ AGRÁRIUSOK

Konzervatív politikai tömegmozgalmok kiépítésére a parlamenti pártoknál eleve alkalmasabb keret volt a nagybirtokos érdekek képviselési szervezete. A kilencvenes évek eseményei, elsősorban a polgárság provokáló előrenyomulása arra késztette az újkonzervatívizmus bázisát alkotó nagybirtokos rétegeket, hogy a korábbiaknál világosabban fogalmazzák meg szoros gazdasági követelesüket is, s szembeállítsák a burzsoázia gazdasági követeléseivel. Kialakult az igény a nagybirtokos rétegek, elsősorban az arisztokrácia hatékony gazdasági *pressure group* formálására, amely állandó nyomás alatt tartja a kormányt, s kikényszeríti az érdekeiket szolgáló gazdaságpolitikai döntéseket. Ez a feladat állandó, a pártkeretektől különböző gazdaságpolitikai képviselési szervezeti formát igényelt. Az új típusú konzervatív irányzatot képviselő politikai csoport számára az érdekek képviselési szervezete módor adott arra, hogy az egész nagybirtokos osztály képviselőjeként lépjen föl, ami re a parlamenti pártkeretekben nem lett volna lehetséges. A nagybirtokos arisztokráciát még inkább a földbirtokos dzsentrit számos más irányú politikai kötöttség, hagyomány, beidegzett értékítélet távol tartotta attól, hogy a kialakult pártkereteket elhagyva folsorakozzék egy elvi alapon álló konzervatív párt mögött. Ez a lépés lényegében a pénz- és ipari burzsoáziával való osztálykompromisszum teljes foladását jelentette volna, annak az osztályszövetségnek a fölbonnlását, melynek keretét a Szabadelvi Párt jelentette. Ez a kitérő csupán a nagybirtokos politikai körök konzervatív avantgárdja volt hajlandó. Az általános nagybirtokos érdekeknek tekintett vám- és ártarifa-követelések hangoztatásával az összes nagy- és általában földbirtokos réteg szószólóiként szerepelhettek azok a konzervatív csoportok, amelyek törekvései lényegesen messzebbre nyúltek ezekenél az anyagi követeléseknél. Ez a magyarázata annak, hogy legnagyobb jelentőségre az újkonzervatív áramlatban az a csoport tesz szert, mely Karolyi Sándor vezetésével 1896-ban megalakítja a Magyar Gazdaszövetséget.

A Gazdaszövetség nem az első nagybirtokos érdekek képviselési szervezete Magyarországon. Széchenyi műve, az Országos Magyar Gazdasági Egyesület, a nevezetes OMGE 1867-ben, a dualizmus születésekor már nagy múltú szervezet. A nyolcvanas években végig ennek keretében mozognak a nagybirtokos érdekek képviselési törekvések. Jelentősége a kilencvenes évekre sem csökken; az új, második érdekek képviselési szervezete megalakítása mögött az újkonzervatív irányzatnak az az igénye áll, hogy egy teljes egészében saját ellenőrzése alatt álló szervezettel rendelkezzen. Az újkonzervatív törekvések közül az agrárius mozgalom nyúl vissza legmegfoghatóbban nyolcvanas évekbeli előzményekre. A nyolcvanas évek elején már lezajlott a társadalmi problémák olyan összetorlódása, mely sok hasonló vonást mutatott a kilencvenes évekbeli fejleményekkel. A hetvenes évek nagy tömeges konjunktúrája, a magyar "Grundrigg", majd ennek megtorpanása az 1873-as válság után együttes hatásával mintegy sokkolta a magyar társadalmat. Nem csupán tönkretett eladddig vagyomos és jómódú rétegeket, s viszont új, magas jövedelmű rétegeket emelt föl, hanem megingatta a hagyományos alapokon nyugvó társadalom értékutadat, biztonságérzését. Vagyonok keletkezése

64 1910-1914 között egy sor népszövetség alakult a politikai mező különböző pontjain. Balczár Dezső református püspök Protestáns Népszövetséget alapít, Mezőfi Vilmos Választójogi Népszövetséget, a Karolyi Mihály-féle Függetlenségi Párt Nemzeti Népszövetséget.

adott szervezeti  
al rendelkező párt  
szociáldemokráta  
c volt, hogy ez a  
szócsatára, kor-  
szényszocialista  
hogy elajátítsák  
organizációs el-

, melyek az új ti-  
orsági szociáld-  
ek az arisztokráta  
polgárság fokozó-  
mozgalom ezek el-  
állókna.

s erre is kínálko-  
szervezeti forma,  
iz érdekek-képvis-  
zövetkezetek há-  
árius mozgalom  
vettek át készen  
ság után a másik  
városi kisiparos  
igényeyletek je-  
nek kíséreltek a  
belül kialakult,  
nkasság megnye-  
pi városban: Po-  
unkaségylet," s  
é. Altlában el-  
om kialakítása,

utott legtovább  
y forma szerint  
árt pártappara-  
eteivel) — mint  
élyes tömegba-  
get nem tudta  
et azonban ez a  
elek mintaként

szénel Magyaror-  
sén Haller István







s erőfeszítése jutalmat-  
nok nyomában járó új  
den rétegekben ellenér-  
ben és az új fejlődési  
szélesen még inkább  
érinert a töké fejlőd-  
öldbirtokos rétegben,  
éságban.

alcuvas évek első fe-  
arisztokrácia ugyan  
vagyonok keletkezé-  
e pedig anyagi káro-  
ment. Az új helyzet, a  
eket is kinal száma-  
kelt ellenzék már a  
jelentkezik először  
nyösebb keretet biz-  
először Magyaror-  
slyet egy világlátott  
ándor az új mozga-  
tatos politikai káro-  
tájékoztodik. A het-  
v, szociáldemagóg  
Wilhelm Eimmanuel  
r fölkel a Verein  
s érthető, hogy az  
tele újliberalizmus  
zmei vonalat foly-  
bból a körből egy,  
formert" fedez föl  
ublicistát és tár-  
ilis demagógia le-  
et is a közvetlen  
atszólagos) érde-

keivel. Ö irányítja Apponyi és a többiek figyelme a nagytöke által szorongatott kisipar ér-  
dekeire. Ennél azonban fontosabb az úgynevezett *bonistad* gondolat, melyet Meyer még  
1877-es emigrációja idején "fedez föl" Angliában és Amerikában, a szabad földbirtokfor-  
galom revíziójának eszméje, a birtokforgalom kisbirtokra is kiterjesztett jogi megkötteté-  
nek ötlete: a jobboldali mozgalomokban, Németországban is és Magyarországon is nagy  
szerepet játszott "paraszthitbizomány" ideája. Magyar viszonyokra átvittve ez kiváló le-  
hetőséget kínál arra, hogy egyazon követelesbe lehessen foglalni az arisztokrácia latifundi-  
umra vonatkozó s liberális részről állandóan támadásoknak kitért hitbizomány védelmét,  
a birtokát feltö dzsentri latens követelesét, hogy a hitbizományi szisztémát terjesszék ki  
az ó kisebb nagyságú birtokaira is, végül pedig a földjét feltö parasztság igényeit. Két ma-  
gyar arisztokrata: Andrássy Géza gróf és Széchenyi Imre gróf 1881-ben részt vesz (fölte-  
herden Apponyi javaslatára) egy Rudolf Meyer által nagybirtokosok részére szervezett  
amerikai tanulmányúton, melynek célja a *bonistad* amerikai rendszerének tanulmányozása  
volt. Mindketten könyvben számolnak be tapasztalataikról a magyar közönségnek. "Ezek  
lesznek az agrárius mozgalom első programdokumentumai. Az agrárius mozgalom másik  
elindítója, Károlyi Sándor párizsi emigrációs éveit során ismerkedik meg a populáris konzer-  
vativ politika eszméivel. Ö elsősorban a francia empirikus szociológia konzervatív katolikus  
irányzatához, mindenekelőtt Le Playhez kapcsolódik. Franciaországból hozza magával a  
hitel- és fogyasztási szövetkezeti mozgalom mint nagytökeellenes paraszti érdek-képvisé-  
leti tömegmozgalom eszméjét. A szövetkezeti program meghirdetésével a nagybirtokos  
érdek-képviselési szervezkedés túllép az agrárpolitikai *pressure group*-politika, a nagybirtok  
érdekében való kormányzati intézkedések és törvények kieszközölésén, s politikai mozgalomná  
válnak, melynek célja ekkor az általános burzsoáellenes hangulat akcióvá szervezése. Az ag-  
rárius mozgalom lényegében az Istóczy-féle Antiszemita Párt tömegre számított: ezeket  
tervezte saját ellenőrzése alá vonni. Az arisztokrata konzervatív mozgalom első nagy akci-  
ója az 1884-es ipartörvény keresztülvitele volt. Ez a törvény, mely szakképesítéshez kötöt-  
te az ipargyakorlást, a rétegen belüli verseny korlátozásával javítani óhajtott a kisiparosság  
helyzetén. A törvényt azok az iparszabadság ellen irányuló német konzervatív programok  
ihlették, amelyek hazájukban nyíltan a céhrendszernek a modern nagyipar elleni roman-  
tizáló kijátszásával operáltak." A törvény előirányzatai egybeesnek az Istóczy-párt akciói-  
nak vonalával, amely 1883-as programjában hasonló ipartörvényt követelt.

66 Andrássy Géza: *Az oltont mentesítő törvények* – *Honestad-Exemptionislaw*, Budapest, 1883; Széchenyi Imre:  
*Amerikai levelek*, Budapest, 1883.

67 Erre az összefüggésre a kortársi liberális kritika is rávilágított: "A német tanok behatása alatt néhány  
osztottak és magyar lapban fejtegetések jelentek meg a mozgó töke veszélyessége és először a kisipar, később  
egyszeresimind a földbirtok jóvedelmének csökkenése felől. ... föl kezdtek tűnődni a tervek, amelyek rég el-  
avultnak hitc intézmények fölelevenítésére vonatkoztak, és többnyire az érintett német minták szerint ké-  
szültek: a céhek visszaállítására, a konfárók kizárása az iparból képeztek az első követelményt, amelyek megva-  
lósítására irányzott agitáció visszhangra talált, és amelyet a magyar kormány legcéliszertűbbnek velt azáltal  
elfojtani, hogy az ipartörvényben látszólag kielégítette, bár valóságban semleges engedményekkel nagyrészt  
csak ártalmatlanra tette. ... Egyidejűleg azon körök részéről, amelyek az ipartörvények létesítése által dia-  
dalt vették fölmutathatni, izgatás folyt a birtok megköttetés, a minimum, továbbá a szabad forgalom elvein  
alapuló személynél hitel megszortítása iránt, egyezővel oly állapotok létesítése iránt, amelyek nem ugyan a sze-  
mélyes szabadság, de a birtokviszonyok tekintetében az 1848 előtti kor intézményeit kikérülhetetlen módon  
stásosokkal újra föléleszték. E törekvések azonban csakhamar bármind politikai programra alkalmatlannaknak  
mutatkoztak, idővel ugyan még mindig fölszínre jutnak, de eddigelé legalább a közvélemény túlnyomó  
része által is természetesen végül visszautasítottak, kivéve azon egy esetben, amely részben tagadhatalanul  
az antisemitizmus befolyása alatt az utolsó költségvetési vita folyamán fölmerült, midőn ugyanis a hitbizó-  
mányok intézményének terjeszték az igazságügyminiszter fölszólalásában [Pauer Tivadar – 52. M.] véde-  
lemre talált, aminek a képviselőház több oldalról felhangzó helyeslése kölcsönzött nyomatékok." – (U.  
[Kautz Gyula?]: "A gazdasági kongresszus és az agrármozgalom", *Budapesti Szemle*, 1885, 44. kötet.)



A mozgalom kiépülésének következő lépésére a nagybirtokos érdek-képviselési politika területén kerül sor. Ennek oka elsősorban az a körülmény, hogy a tőkeellenes hangulati hullám a nyolcvanas évek közepére lefutóban van, s ennek megfelelően hanyatlak az Istóczy-féle mozgalom is. A nagybirtokosságot ekkor már elsősorban a gabonaár esése foglalkoztatja. Ezt kihasználva Károlyi Sándor, Apponyi és az agrárius tábor harmadik korai vezéralakja, Gávai Gaál Jenő, az aradi gazdasági egyesület alelnöke az 1885-ös „országos gazdasági tárlatot” alkalomnak tekinti arra, hogy az összegyűlt bel- és főleg külföldi agrárérdekeltség-képviselőket rögtönzött nemzetközi konferenciára hívja össze, s meghirdesse nekik egy közép-európai vámszövetség programját, melynek célja az amerikai búza behatolásának megállítása volt. Az érdek-képviselési és a szövetkezeti szervezkedés marad az agrárius gárda fő tevékenységi területe a kilencvenes évek közepéig. A szövetkezeti mozgalom alapkövét 1886-ban a Pest Megyei Hitelszövetkezet megalakítása rakja le, a mozgalom általános föllendülése, a szövetkezetek terjedése azonban a kilencvenes években következik be. A fejlődés fontos állomásai: 1891-ben az OMGE szakfolyóiratának, az agrárius eszméknek is fórumot adó *Köztelek*nek, majd 1893-ban a *Hazánk* című agrárius napilapnak a megindulása.<sup>68</sup> Végül az 1896. október 7-i programnyilatkozattal megalakult a Magyar Gazdaszövetség, a kizárólagosan az agráriusok ellenőrzése alatt álló második nagybirtokos érdek-képviselési szervezet. Alakulása új korszakot jelent az agrárius mozgalom történetében, a mozgalom ettől kezdve számítható a politikai életre befolyást gyakorló társadalmi erőnek.

Az agrárius mozgalom, mint már utaltunk rá, szorosan összefonódott az új típusú konzervativizmus kilencvenes évekbeli másik két „osztagával”, a Nemzeti Párttal és a Néppárttal. Ezek vezetői tevékenyen részt vettek agrárius akciókban, mint ahogy az agrárius vezetők is kivették részüket az egyházpolitikai harcokból. Apponyi Albert, a Nemzeti Párt vezetője az agrarizmus elindító közepé tartozott. A szorosan vett érdek-képviselési akciókból csak a nyolcvanas-kilencvenes évek fordulóján válik ki, amikor a közjogi harcok minden erejét pártja vezetésére koncentrálnak. A Nemzeti Párt a konzervatív politikát főleg ezen a területen képviselte. A közjogi harcokban való egyre erősebb elkötelezettség elsősorban az elégedetlen dzsentri birtokos rétegek megnyerésére szolgált. Némi túlzással azt mondhatnók, hogy a Nemzeti Párt és az agráriusok között bizonyos, munkamegosztáshoz hasonló tevékenységi elkülönülés volt abban a tekintetben, hogy előbbi a dzsentri rétegek, utóbbi pedig a parasztság és részben a kispolgárság körében igyekezett a konzervatív mozgalomnak populáris tömegbázist szerezni. Apponyi visszatekintve kifejezetten munkamegosztásszerű viszonyt lát önnön működése és Károlyi Sándor ekkori működése között.<sup>69</sup> Erősebb volt az összefonódás a Néppárttal. Maga Zichy Nándor a kilencvenes évek elején tevékenyen részt vett az agrárius érdek-képviselési szervezkedésben, s csak gr. Károlyi Sándorral való személyes ellentétei miatt lazult meg kapcsolata a mozgalommal. Még erősebb

68 Egy, az agrárius mozgalomhoz közel álló újságíró állítása szerint indulásakor a *Hazánk* volt a legnagyobb magyar napilap. Szerkesztősége kétszer akkora volt, mint ugyanakkor a *Budapesti Hírlapé*. Erősen utánozta a nagy londoni lapokat. 1895-ben az egyházjogi törvényjavaslatok elleni állásfoglalása miatt elvesztette a kormánytámogatást, s ezzel indulásához képest lényegesen visszaesett. (Tápay-Szabó László: *Szegény ember gazdag élete*, Budapest, 1928, 2. kötet, 63. oldal.)

69 „A gazdasági és szociálpolitikai, különösen agrárszociális irányú működés vezetése tehát Károlyi Sándorra ment át, aki azért, hogy itt szabad kezét nyerjen, a Szabadelvű Pártot elhagyta [1884-ben – Sz. M.] és hozzám csatlakozott. Tervei megvalósítására magának egy pártközi tábort alkotott, és így jelentékeny nyomást bírt gyakorolni a kormányzat lomhaságára is. Az én működésem súlypontja pedig mindinkább az általános politikai, közgazdasági és – óvatos, szinte kelletlen léptékekkel haladva – közjogi kérdésekre helyezkedett át.” (Apponyi Albert: *Emlékirataim*, Budapest, 1922, 1. kötet, 135. oldal.)

volt azonban az összefoglaló plébániák és az egyházi szervezeti apparátusukat. agráriusnak így csak részben a Gazdaszövetség kezén (mai) tanítók és kisebb mértékű díjazásért az igazgatás. A könyvelést – melyért sosem szűnt meg emlegetni a témával külön ezt tárgyalni.

Amennyire hangsúlyos a konzervatív front része volt, olykor volt egyszerűen azonos az irodalom, amennyiben a szakra vonatkoztatva – a nagybirtok anyagi érdeke a mozgalom érdek-képviselési sorban a nagybirtokos a rétegek rokonszenvezte politikában egy széles körű aktív konzervatív politika, sem a dzsentri eredetű aktív mag volt.<sup>70</sup> A nagy zsoáziával kötött politikai nyozta volna. Az egész OMGE maradt a Gazdaszövetség egymást, törekvéseik között. A Gazdaszövetség főleg paraszti, később e fölhasználni. Propaganda programjait: a *homestead* tét és parcellázást az (ha ezt nyíltan általában a nagybirtokos gazdasági

70 1908-ban az Országos déli szövetkezeti funkciók. Ebből paraszt volt: 16 308 birtokosok, kereskedők, jeles sorban a reprezentatív igazgatók a másik három csoport papok és tanítók csoportja. 71 Sassi Nagy Lajos: *A XX. század hazafias és népi nevelői újabb szociális kötelességei*, Kolozsvár. 72 Erre utal Dolmányos: „



k-képviselői politikai  
 tökéllenes hangulat  
 felelősen hanyatlak az  
 a gabonáért esése fog-  
 tábor harmadik kora  
 z 1885-ös „országos  
 el- és főleg külföldi  
 áruja össze, s meghit-  
 tja az amerikai búza  
 szervezkedés marad  
 A szövetségi moz-  
 isa rakja le, a moza-  
 venes években követ-  
 iratának, az agrárius  
 agrárius napilapnak  
 megalakult a Magyar  
 második nagybirtokos  
 mozgalom történet-  
 gyakorló társadalmi

t az új típusú kon-  
 i Párttal és a Nép-  
 t ahogy az agrárius  
 rt, a Nemzeti Párt  
 -képviselői akciók-  
 özjogi harcok min-  
 atív politikát főleg  
 kötelezettség első-  
 Nemi túlzással azt  
 unkamegosztáshoz  
 a dzsentri rétegek,  
 a konzervatív moz-  
 zeten munkameg-  
 nüködése között.<sup>69</sup>  
 venes évek elején  
 ak gr. Károlyi Sán-  
 mal. Még erősebb

Hagánk volt a legna-  
 papesti Hírlap. Erősen  
 lassfoglalása miatt el-  
 Tápay-Szabó László:  
 se tehát Károlyi Sán-  
 [1884-ben – Sz. M.]  
 t, és így jelentékeny  
 a pedig mindinkább  
 zjogi kérdésekre he-

volt azonban az összefonódás a két mozgalom közép- és alsó szintjein. Az agráriusok is a  
 plebaniák és az egyházi iskolák tanítóinak eleve adott hálózataira kívánták fölépíteni szö-  
 vezkezeti apparátusukat. A kiépülő szövetségi szervezet: az állam egésze alatt létesített s  
 agráriusnak így csak részben tekintendő Országos Központi Hitelszövetkezet (OKH) és  
 a Gazdaszövetség kezén levő Hangya helyi szervezői a lelkészek, a (zömmel egyházi isko-  
 lai) tanítók és kisebb mértékben a jegyzők. Ők töltik be „társadalmi munkában” vagy cse-  
 kely díjazásért az igazgatósági és felügyelőbizottsági helyeket, valamint a könyvelői állásokat.  
 A könyvelést – melyért díjazás járt – elsősorban a tanítók és tanítók „szociális apostol” szerepét.<sup>70</sup> Ezzel  
 a témával külön ezt tárgyaló könyvek foglalkoztak.<sup>71</sup>  
 Amennyire hangsúlyozzuk egyrészt, hogy az agrárius mozgalom az új típusú konzerva-  
 tív front része volt, oly mértékben igyekeztünk kiemelni másrészt, hogy az agrarizmus nem  
 volt egyszerűen azonos a nagybirtokos érdek-képviselői politikával. A mai történeti szak-  
 iradalom, amennyiben az agrárius kifejezést – egyébként jobbatra az ellenforradalmi kor-  
 szakra vonatkoztatva – használja, nem valamiféle mozgalmat ért rajta, hanem egyszerűen  
 a nagybirtok anyagi érdekeinek politikai képviselét. A Károlyi Sándor-féle agrárius moz-  
 galom érdek-képviselői akcióiban valóban képviselte az egész nagybirtokos osztály, első-  
 sorban a nagybirtokos arisztokrácia gazdasági érdekeit, s ennek megfelelően a nagybirtokos  
 rétegek rokonszenveztek is törekvéseivel, de ezek az érdek-képviselői akciók az agrárius  
 politikában egy szélesebb konzervatív politika részét képezték. Ebben a tekintetben, mint  
 politikai konzervatív politikai mozgalom, az agrarizmus sohasem fogta át sem az arisztokra-  
 ta, sem a dzsentri eredetű földbirtokosság egészeit; bázisa mindenkör egy viszonylag kis  
 aktív mag volt.<sup>72</sup> A nagybirtokosság zöme sosem távolodott el annyira az ipari és pénzü-  
 zsoszával kötött politikai szövetség eszméjétől, amennyire ezt az agrárius program előírta-  
 nyozta volna. Az egész nagybirtokosságot átfogó gazdasági érdek-képviselői szerv az  
 OMGE maradt a Gazdaszövetség megalakulása után is. A két szervezet ugyan nem támad-  
 ta egymást, törekvéseik sok esetben egybeestek, azonosnak azonban voltak tekint-  
 hetők. A Gazdaszövetség az agrár érdek-képviselői akciókat elsősorban tömegbázis, előbb  
 főleg paraszti, később egyre nagyobb mértékben dzsentri tömegbázis szerzésére igyekezett  
 folhasználni. Propagandájában ez jutott kifejezésre. A Gazdaszövetség szociáldemagóg  
 programjait: a *homestead*-et, a szövetségi mozgalmat, majd a századforduló után a telepí-  
 tést és parcellázást az OMGE mérvado köréi mindig rezerváltan s bizalmatlanul kezelték,  
 ha ezt nyíltan általában nem juttatták is kifejezésre. Ezzel szemben olyan jellegzetesen  
 nagybirtokos gazdasági követelés, mint a fedezetlen határidőüzlet eltiltása, mely éveken át

70 1908-ban az Országos Központi Hitelszövetkezetnek 200 központi alkalmazott mellett 25 661 vi-  
 deki szövetkezeti funkcionáriusa volt (igazgatósági, valamint felügyelőbizottsági tagok és könyvelők).  
 Ebből paraszti volt: 16 308 fő, pap: 1225 fő, tanító: 2186 fő, egyéb 5952 fő – ez utóbbi csoportba föld-  
 birtokosok, kereskedők, jegyzők tartoztak. Mint látni, a tisztviselők zöme paraszti,ők azonban első-  
 sorban a reprezentatív igazgatósági és felügyelőbizottsági posztokat foglalták el, az operatív funkciót job-  
 bára a másik három csoport tagjai töltötték be, akiknek viszonylag kevés volt a harmadát tette ki a  
 papok és tanítók csoportja. [Jelenítés az 1898. XXIII. 1. cikk alapján alakult Országos Központi Hitelszövetkezet s ab-  
 hoz csatlakozott szövetkezetek listája működéséről (1899–1908), Budapest, 1908, 48. oldal.]  
 71 Sassi Nagy Lajos: A XX. század igazi népvédelme. A magyar tanítóság, papság, jegyzőség gazdasági, társadalmi, erköl-  
 ci, gazdasági s népvédelmi teendői és jogos követelése, 2. kiadás, Szeged, 1903; Kuras Bálint: Lelek-  
 szek, tanítók a szövetkezés mellett, Budapest, 1905; Schulz József – Gidófalvy István: A magyar pap és tanító  
 szociális kötelességei, Kolozsvár, 1912.  
 72 Erre utal Dolmányos: A magyar parlament ellenzéki történetéből, i. m., 22–23. oldal.



az OMGE propagandatevékenységének centrumában állott, a Gazdaszövetség propaganda-tevékenységében jóval kisebb helyet kapott.<sup>73</sup>

Amint a kortársi szociáldemokrata reagálásból is láthatjuk, a baloldali ellenfelek politikai mozgalomnak, sőt lényegében pártnak tekintették az agrárius mozgalmat, s fölismerték korszerű tömegszervezési módszere jelentőségét is. Joggal fölvethető tehát: tulajdonképpen miért nem alakult politikai párttá a Gazdaszövetség, miért nem törekedett parlamenti párt alakítására az agrárius mozgalom? Mindig voltak ilyen törekvések az agrárius mozgalomban. Az 1901-es választás előkészületei során komoly formában fölmerül a párttá alakulás gondolata. Februárban, majd április 15-én „politikai értekezletet” tartanak az agrárvezetők, melyen mind a Gazdaszövetség, mind az OMGE mértékadó vezetői részt vesznek. Mindkét értekezlet elveti a pártalakítás tervét. A választásra kidolgozott taktika alapvonásaiban jellemző marad a dualista korszak végéig: határozat születik választási iroda fölállítására, ez hivatott szervezeten támogatni azokat a – bármely párt programjával induló – jelölteket, akik kötelezik magukat megválasztásuk esetén az agrárérdekek parlamenti képviselésére. Cél tehát az agrárius érzelmű politikusok tömörítése, de nem pártkeretekben, hanem az érdek-képviselési jelszót fölhasználva a politikai pártokat átfedő általánosabb, lazább szervezeti formában.<sup>74</sup> A laza szervezetbe tömörített hívek politikai orientálására külvön broszúrában agrárprogramot készítenek.<sup>75</sup> Hasonló programot szövegez egy Bernát István, Dessewffy Aurél, Károlyi Mihály, Pallavicini Ede összetételű<sup>76</sup> informális bizottság az 1910-es választásra, melyet aláírnak az agrárius közéleti nagyságok.<sup>77</sup> A sokszor emlegetett pártalakításra végül a dualizmus bukása után, az 1918-as polgári demokratikus forradalom idején került sor. Ekkor megszűntek az eddigi akadályozó körülmények, s ellenében a korábbiakkal, a politikai képviselés egyetlen hatékony formája a politikai párt lehetett. Egyidejűleg serkentette a párttá szerveződést a Nagyatádi Szabó István-féle Kisgazdapárt ellensúlyozásának szükségessége is. Ily módon 1918. november 28-án megalakult a Földműves Párt

vezeti problémák iránti képviselési *pressure group* nem volt mód arra, hogy színtérnek a polgári fülis ellentét párral helye

Az agráriusok politikai építsenek ki más ország teivel. A Gazdaszövetség horizontjában gondolkodik oly mértékben a „agrárius internacionális” magyar nagybirtokosok sági érdekek szemszöke voltak. Ez állt mi években fokozódik ny Landwirte [Mezőgazd nére azt látjuk, hogy ges kapcsolatok. A ki szintjéről. A közös é politikai és társadalmi konzervatív front; a kedése erősítheti a s ezen a második szint szimpla érdekracionális konzervatív „internacionális” felé futnak, hanem nyába is. A Gazdaszövetség problémáknak, a k legét, külföldi erede hangsúlyozta. Gondoszerűsítette a mozgórészt vettek nem sze

73 Az OMGE és a Gazdaszövetség fenti értelemben vett különbségét érzékeltette a kortárs baloldali kritika, érzékelték maguk az agráriusok, és érzékeltette a kérdést érintő későbbi irodalom is. Az alábbiakban mindegyikre kiemelünk egy-egy példát: 1917 nyarán Almády Géza, a Békés Megyei Gazdasági Egyesület vezetője memorandumot terjeszt a Gazdaszövetség igazgató választmányára elé, melyben előadja az agrárius tevékenység átszervezésének egy koncepcióját. A két vezető nagybirtokos érdek-képviselési szervezetéről ezt írja: „Az OMGE maradna a mezőgazdák akadémiaja, és a vidéki gazdasági egyesületek volna az OMGE vidéki osztályai. A Magyar Gazdaszövetség pedig olyan gazdaságpolitikai működést is fejtene ki mint amilyent például a munkások szociáldemokrata pártja.” (*Magyar Gazdák Szemléje*, 1917. július–augusztus.) – Egy szociáldemokrata vélemény az OMGE és a Gazdaszövetség különbségéről: „A különbség a kettő között az, hogy az OMGE elsősorban gazdasági *szakszervezet*, a Gazdaszövetség pedig *politikai párt* [kiemelés – Sz. M.], és pedig az ország leghatalmasabb s legjobban szervezett pártja, amely összesen vagy másfél százezer rendes taggal rendelkezik... E politikai tevékenység ... elsősorban a választások irányul, ... továbbá az állami intézményeknek befolyásolása s általán az egész társadalom agráreszmékké váló megtelítése, a különféle problémáknak (közoktatásnak, családjognak, irodalmi és tudományos mozgalmaknak, erkölcsnek, urbanizmusnak stb.) agrárius szempontból való megítélése, propagálása és eldöntése.” (Basch Imre: „A Magyar Gazdaszövetség”, *Szocializmus*, 1909. január.) – Különbséget tesz az OMGE és a Gazdaszövetség között a harmincas években a század eleji földreformmozgalmakról készült monográfia is, amennyiben a Gazdaszövetséget egyenesen a kisbirtok érdek-képviselési testületének tekintette. (Iván János: *Földbirtokreform és társadalmunk 1890–1894*, Budapest, 1935, 4–5. oldal.)

74 A két értekezletről részletesen tudósít a *Budapesti Hírlap* 1901. április 16-i száma.

75 *A magyar gazdákhoz!* Budapest, 1901.

76 A bizottság összetételét megírja Bernát István Darányi Ignáchoz írt, 1910. március 18-án kelt levelében. (OL, *Darányi Ignác iratai*, P. 1441, 5. doboz.)

77 *Agrárprogram*, Budapest, 1910.

78 Boróczy Kálmán: *Földműves Párt*.  
79 A Gazdaszövetség szolgáló mezőgazdasági tevékenységéről: „Ma már nem csupán a földbirtokos osztály, hanem a mezőgazdasági politikai gazdasági politikának, melynek célja a gazdaosztály érdekeit teremteni, melytől István: *A magyar agrárius*.  
80 1906-ban például a Magyar Agrárius Párt.  
81 Szoros kapcsolatok voltak a többi agrárius párttal (január.) – Megjelent a *Vissza a faluba*,  
82 Például a tízes években a mezőgazdasági társaságok szervezésére és érdek



te a Földműves Párt, az agráriusok pártja.<sup>78</sup> Annak fő oka, amiért ezt megelőzően a szer-  
vezeti problémák iránt oly fogékony agráriusok megmaradtak a pártnál lazább érdek-  
képviselői *pressure group* szervezeti formánál, az a körülmény volt, hogy a dualizmus idején  
nem volt mód arra, hogy átcörjék a 48-as-67-es ellenért utalmát, s azt a pártpolitikai had-  
színtérnek a polgári fejlődés alternatívái szerint való polarizálásával, a konzervatív-liberá-  
lis ellentétpárttal helyettesítsék.

Az agráriusok politikai tudatosságát jól mutatja az a törekvésük, hogy kapcsolatokat  
építsenek ki más országok hasonló mozgalmaival, nagybirtokos érdek-képviselői szerveze-  
teivel. A Gazdasági szövetség politikai vezérkara állandóan egy nemzetközi agrárfront politikai  
horizontjában gondolkodott, saját mozgalmát annak részeként szemlélte. Ez a szemlélet-  
mód oly mértékben előtérben állott, hogy zsurnalisztikus túlzással egyenesen valamiféle  
„agrárius internacionalizmusról” beszéllhettünk. Ezt a politikai alapállást nehéz volna a  
magyar nagybirtokosság közvetlen üzleties anyagi érdekeiből levezetni. A közvetlen gazda-  
sági érdekek szemszögéből nézve más országok nagybirtokosai elsősorban piaci konkuren-  
sek voltak. Ez állt mindennekelőt a német nagybirtokosságra, amellyel éppen a kilencvenes  
években fokozódik nyomaszó mértékvé a verseny, s melynek versenyképességet a Bund der  
Landwirte [Mezőgazdák Szövetsége] tevékenysége jelentős mértékben fokozta. Ennek elle-  
nére azt látjuk, hogy a Gazdasági szövetség gárdáját éppen ehhez a szervezethez fűzik bensősé-  
ges kapcsolatok. A közös érdek nem eredhet tehát a vám- és kereskedelempolitikai érdekek  
színtjéről. A közös érdek a pénz- és ipari burzsoázia politikai visszaszorítása, általános po-  
litikai és társadalmi befolyásának csökkentése.<sup>79</sup> Itt támoogatást nyújthat a közös agrárius-  
konzervatív front; a más országokbeli agrárius színecet mozgalmak ottani súlyának növe-  
kedése erősítheti a saját mozgalom politikai befolyását. A közös ideológiai alap, mely az  
ezen a második szinten jelentkező közös érdekeket megfogalmazza és rendszerezzi, nem a  
szimpá érdekracionalitás, hanem az új típusú konzervatív ideológia eszmei apparátusa. A  
konzervatív „internacionálisizmus” szalai nem csupán az agrár érdek-képviselői szervezetek  
fele futnak, hanem azonos mértékben minden hasonló konzervatív színecetű áramlat irá-  
nyába is. A Gazdasági szövetség egész működése során kiemelkedő figyelmet szentelt ideológi-  
ai problémáknak, a konzervatív ideológia általános elvi kérdéseinek. Eszmei nemzetközi jel-  
legét, külföldi eredetét – nacionalista alapmagatartása ellenére – sosem leplezte, sőt inkább  
hangsúlyozta. Gondot fordított eszmei nagy reprezentánsai kultuszának ápolására,<sup>80</sup> nép-  
szerűsítette a mozgalom nemzetközi autoritását,<sup>81</sup> s a szövetség tagjai nemzetközi szinten  
részt vettek nem szorosan mezőgazdasági vonatkozású konzervatív akciókban is.<sup>82</sup>

78 Boróczy Kálmán: *Forradalmi emlékeimből*, Baja, 1924. 14. oldal.

79 A Gazdasági szövetség igazgatója világosan megkülönbözteti a közvetlen földbirtokos anyagi érdekeket  
szolgáló mezőgazdasági politikát a földbirtokosság politikai befolyásának növelését célzó agrárpolitika-  
tól: „Ma már nem csupán arról van szó, hogy a mezőgazdaság jóvedelmességét emeltessek, hanem hogy  
a földbirtokos osztály politikai súlya a társadalmi és állami élet minden ágában helyreállítsák. Míg a  
mezőgazdasági politika egyrészt csak kiegészítő és rendszertartó alarendelt része annak az általános köz-  
gazdasági politikának, melyet a vezető férfiak a nemzet részére megállapítanak, azaz az agrárpolitika-  
nak célja a gazdasági politika mint politikai tényező szerveznie, érvényre juttatni és olyan közgazdasági poli-  
tikát teremteni, melynek megállapításánál a lenyeges nemzeti érdekek fognak érvényesülni.” (Bernát

1896. I.)

80 1906-ban például részt vesznek egy Le Play-emlékülésen Párizsban.

81 Szoros kapcsolatot tartottak fenn a Bund der Landwirte vezető ideológusával, Gustav Ruhlanddal, aki  
többször járt Magyarországon. Erről lásd a Ruhlandról írt nekrológot. (*Magyar Gazdák Szemléje*, 1914.  
január) – Megjelentettek egy prominens francia konzervatív agrárteoretikus ideológiai röpiratát. (Jules

Méline: *Vissza a faluba*, Budapest, 1906.)

82 Például a tízes években részt vettek a belgiumi székelyhelyi működő, a középosztály helyzetének tanul-  
mányozására és érdekeinek védelmére alakult nemzetközi szervezet munkájában.



Az agrárius mozgalom általános jellemzése után vessünk egy pillantást szervezeti fejlődésére. A Gazdaszövetség kezdettől céljának tekintette, hogy a parasztság minél nagyobb tömegeit tömörítő tömegszervezetté váljék. 1901-es közgyűlése határozatot hozott falvankénti helyi szervezetek kiépítéséről. A terv szerint a szövetség helyi szervezeteit gazdaköröknek nevezték volna, s felépítésüket a hagyományos, kaszinószerű népkörök módjára tervezték. Szervezésükkel megbízták Meskó Pált, a szövetség egyik funkcionáriusát.<sup>83</sup> Ez a törekvés sikertelen maradt. A gazdakör nem vált népszerű szervezeti formává, általános hálózata sohasem épült ki. A Gazdaszövetség azonban így is számottevő paraszti bázist tudott kialakítani. Ha nem is közvetlenül, hanem egyéb általa befolyásolt szervezeteken keresztül, de jelentékeny paraszti tömeget vont ellenőrzése alá. A szervezet beiratkozott tagjainak létszáma nehezen látható meg, mivel nemcsak egyéni, hanem kollektív tagjai is voltak (pl. a gazdakörök), a számon tartott tagok döntő többsége éppen ilyen kollektív tagság révén tartozott a szövetséghez. A szövetség funkcionáriusa, Schandl Károly az 1908-as évre a kollektív tagokra csak száz tagot számítva, 150 000 tagot föltételez.<sup>84</sup> Ez a szám nyilvánvalóan túlzott. Föltehetően több hitelt adhatunk a kérdésben tájékozott Czettler Jenő állításának, aki szerint a Gazdaszövetségnek 1906-ban 30 000 tagja volt.<sup>85</sup> Ha általános orientálódásként összevetjük ezt a számot a tekintélyes német Alldeutscher Verband [Össznémet Szövetség] 1918-ban regisztrált 36 000 fős taglétszámával<sup>86</sup> – figyelembe véve a két ország lakosságszámának különbségét –, fölmérhető, hogy a Gazdaszövetség jellegében közelebb állt a tömegszervezethez, mint a középosztályi elitet tömörítő egyesülethez. Tízezres nagyságrendű paraszti tömegeket nem tudták ugyan úgy átfogni állandó és rendszeres szervezeti élettel, folyamatos politikai agitációs munkával, mint a szervezeti példaképekül szolgáló munkáspártok, de e mozgalmi ideál megvalósításában már lényegesen meghaladták a csak választási kampányok szervezésére alkalmas parlamenti, úgynevezett honorációpártokat. A gazdasági érdek-képviselői tevékenységeken keresztül, szociálpolitikai akciók, mezőgazdasági ismeretterjesztő munkák révén állandó befolyás alatt tartották tömegeiket. A Gazdaszövetség paraszti tömegszervező tevékenysége a Néppárt említett hasonló törekvései mellett a modern politikai tömegmozgalmak egyik első jelentkezése volt a munkásmozgalom terrénumán kívül. Az agrárius szervezeti formák erősen befolyásolták a tízes évek kibontakozó parasztmozgalmaikat, s azok szervezeti és szervezeti kérdésekben sok szempontból példaként szolgáltak. A Nagyasszony Szabó István vezetése alatt egyesült parasztmozgalom több ága indult az agrárius érdek-képviselői szervezet köréből, vezetői itt tanultak bele a politikába s szereztek szervezési tapasztalatokat. Ezek a birtokosparaszt-mozgalmak fokozatosan emancipálódnak a Gazdaszövetségtől, s szembefordulnak vele.

Az agrárius mozgalom valódi, élő szervezeti kerete voltaképpen nem a Gazdaszövetség formális egyleti organizációja volt, hanem az agrárius szövetkezeti hálózat. A valóságos szervezőmunka, a szociálpolitikai és propagandatevékenység a parasztság körében a szövetkezeten keresztül folyt. A szövetkezetek két formája az agrárius mozgalom gerincét képezte. Az első és jelentősebb a hitelszövetkezetek hálózata volt. Ez az apparátus tartozott közvetlenül a Gazdaszövetség irányítása alá. Összefogó szervezete, az Országos Központi Hitelszövetkezet (OKH) állami vállalkozás volt. Ennek ellenére az agrárius mozgalom lényegében saját organizációjának tekinthette. Az OKH 1898-ban alakult létesítését az az évi XXIII. tc. rendelte el. Megalakulása az agráriusok politikai kezdés-

83 Buda és Vidéke, 1902. február (35. szám).

84 Tizenkét év a Magyar Gazdaszövetség történetéből. 1896–1908, Budapest, 1908, 282. oldal.

85 Czettler Jenő: Magyar mezőgazdasági szociálpolitika, Budapest, 1914, 331. oldal.

86 Dietrich Bronder: Bevor Hitler kam [Mielőtt Hitler jött], Hannover, 1964, 122. oldal.

mozgásának és nyomásának agrárpolitikává válása. Megszervezője, Dávid Károlyi Sándor után a szövetség befolyását a szociálpolitikáról, a központból, hanem a szövetkezetek létrehozásán keresztül, a konzervatív front helyén egy nagyobb tömeget tömörítő szervezetben az agrárius tömeget tették ki. A szövetség céljaira, s rajtuk keresztül a paraszti tömeget is. Az OKH-funkciónak tömörített, ez tíz év

A szövetkezeti szervezetek saját szervezeti formájukat hozták létre. Ez 1901-ben 17

A dualista korszak tagjai számát indulástól kezdve, a Hangya 1918-ig mind pedig a fogyasztó- és kocsimárossal és a szociális olajcseppel – szemben. A szociális olajcseppel a paraszti tömeget és a kiépített konkurenciát

## AZ ÚJ TÍPUSÚ KO

Az alábbiakban megvizsgáljuk a szociálmuszkritikáját, melytől követően az új

Az új típusú konzervatív polgári átalakításai megteszik. A polgári fejlődés szociálpolitikai gondolatok és viszonyoknál fogva szinten is, a megélhetést. A fele

87 Jelentés az 1898: XX

88 Szigethy Lehel: A

89 Barnát István: K



87 Jelentés az 1898. XXIII. tc. alapján alakult Országos Központi Hitelszövetkezetről s ahhoz csatlakozott szövetkezetek üzemi működéséről... i. m., 58. oldal.

88 Szigterhy Lehel: A fogyasztási szövetkezetek és a kereskedelem, Budapest, 1911, 17. oldal.

89 Bernát István: Küzdelmek és eredmények, Budapest, 1936, 110–111. oldal.

Az új típusú konzervatív irányzat liberalizmusbirtalata az 1848, illetőleg 1867 utáni magyar polgári átalakulás kritikájából indul ki. Az első lépéseket már a nyolcvanas évek előfutárai megteszik. Már náluk kísért a feudális-patriarchális viszonyok idealizálása és a polgári fejlődéssel szembeni, mintegy igazoló, "rehabilitáló szembeállítás". Az idealizálás központi gondolata: a patriarchális viszonyok értékesebbek és humánusabbnak voltak a tőkés viszonyoknál, mivel még nem ismerték a gazdasági versenyt, s ha olykor igen alacsony szinten is, de minden rendű embernek, jobbagynak, céhpolgárnak biztosították a megélhetést. A feudalizmusban nem volt jogegyenlőség, viszont – állításuk szerint – sen-

ezt követően az új típusú konzervatívizmus reformjavaslatait. Az alábbiakban megkíséreljük röviden rekapitulálni az új típusú konzervatívizmus liberáliszmuskritikáját, mely minden tekintetben legáltalánosabb elméleti kiindulása volt, majd

### AZ ÚJ TÍPUSÚ KONZERVATIVIZMUS FŐBB JELLEMZŐI

Az új típusú konzervatívizmus főbb jellemzői a falusi kisvállalkozók ellen. Az alábbiakban megkíséreljük röviden rekapitulálni az új típusú konzervatívizmus liberáliszmuskritikáját, mely minden tekintetben legáltalánosabb elméleti kiindulása volt, majd

A dualista korszak végére mindkét szövetségi hálózat megszokszorozta szervezeti és tagjai számát indulásához képest. Az OKH 1917-ben 2430 szövetséget 635 000 taggal, a Hanga 1918-ban 2140 szövetséget 658 000 taggal rendelkezett.<sup>87</sup> Mind a hitel-, mind pedig a fogyasztási szövetségek elsősorban a parasztság helyi hitelezői a falusi kocsmárosokkal és szarócsokkal – Magyarországon ismeretesen zömmel zsidó származásúakkal – szemben. Az agráriusok a "falusi uzsorások" elleni demagógiával igyekeztek elsősorban paraszti bázist verbuválni. A két nagy szövetségi hálózat célja elsősorban nem "szociális olajcsepp" csempentése volt; ezek a szövetségek nem tudták olcsóbb hitellel s áruval ellátni a parasztságot. Céljuk sokkal inkább az volt, hogy az ily módon szervezett tömeget és a kiépült apparátus hatalmi súlyát a bank és ipari nagytőke elleni országos méretű konkurenciaharcban használhassák föl, nem pedig a falusi kisvállalkozók ellen.

antást szervezeti fejlődésig minél nagyobb támogatatot hozott falvanki zeteit gazdáköröknek módjára tervezték. Sz. Ez a törekvés sikert. Ezen hálózata sohasem tudott kialakítani. Hozott ki a jelenlényét, de jelentéktelen volt, a létszáma nehezen állt a gazdasági körök, és a kollektív tagokra ártóan túlzott. Fölte- lítésának, aki szerint a hálódásként összevetjük [Szövetség] 1918-ban lakosságának küllt a tömegszervezet- yságrendű paraszti tá- eri élettel, folyamatos nkaspártok, de e moz- rtási kampányok szer- isági érdek-képviseleti terjesztő munka ré- zti tömegszervező te- litikai tömegmozgal- Az agrárius szervezési nait, s azok számára igáltak. A Nagyatádi z agrárius érdek-kép- ek szervezési tapaszt- nak a Gazdaszövet-



kit sem fenyegetett tönkremenés és éhhalál.<sup>90</sup> Ezek a viszonyok Magyarországon különösen kedvezőtlen körülmények között alakultak át, mivel 1848 eseményei pillanatok alatt forgatták föl a patriarchális viszonyokat. Ily módon a kapitalista verseny „készületlenül” érte a tradicionális beidegzettségű rétegeket, elsősorban a birtokos nemességet, de magát a parasztságot is, továbbá a kisiparosságot. A kiemelt szófordulat *terminus technicus*sá vált a kor publicisztikájában, és még az ellenforradalmi korszak irodalmában is virulens volt a fenti értelemben. A hagyományokhoz kötött rétegek eleve rossz esélyekkel indultak a versenyben, s hátrányukat fokozta, hogy az 1867 után kialakult, elsősorban a Tisza Kálmán-kormányzathoz kapcsolt politika törvényhozási és kormányzati tevékenységével a felemelkedő polgárságnak kedvezett.<sup>91</sup> Ezek a körülmények a hagyományokhoz kötött rétegek rohamos tönkremenetelét okozták.<sup>92</sup> A nyolcvanas évek során a régi, hagyományos uralkodó osztályok helyét átvette – ebben az esetben a konzervatív fogalmazások természetesen túloznak – a burzsoázia. Ezen a ponton jut el az új típusú konzervatív koncepció az első teoretikus általánosításához. A mondottakból fölépíti a liberalizmus elvi kritikáját. Ennel summája a következő: a liberalizmus (ezt a fogalmat itt azonos értelemben használják a polgári demokráciával) eredetileg azt tűzte zászlajára, hogy megvalósítja a francia forradalom eszméit, a Szabadság, Egyenlőség, Testvériség korszakát. Ez minden privilegizált uralkodó osztály szükségszerű megszűnését kellett volna hogy jelentse. Valójában azonban nem ez történt, hanem az, hogy a feudális nagybirtokos uralkodó osztályt fölváltotta mint uralkodó osztály a bankár, gyáros és kereskedő polgárság.<sup>93</sup> Ez a liberális eszme bukását jelentti; azt, hogy nem volt képes elvileg meghaladni elődjét, maga is oligarchikus osztályuralmat hozott létre, mely a feudálistól filozófiai mértékkel mérve lényegileg nem különbözik.<sup>94</sup> A liberális eszme megvalósíthatatlan utópiának mutatkozott tehát, sőt társadalmi

megvalósításának kisadalmi megvalósulásának, a gyengék szabadversenyes kaplgia egyik vezető kép megengedi magának jött vagyoni rétegző méjét. (Ezzel a gonlisztikában.)<sup>95</sup>

Ha az újkonzervatív burzsoázia uralma is ilyen, ez bizonyíték lenne a konzervatív eszmei jogosultságát. Ilyenért nem olyan jogkérdésre, vajon tényegyszer azonos gazdaszármazású tulajdonerőt szolgáltathatta rantáló kiegyensúlylé forduló reakciósgazdasági versenybelétjogosultságának dolata. Az 1848-as kusan indult folyam megbontotta a magpedig éppen ezek a kedő *homo novus*okk esélyek e kapillaritadalmi béke fenntarizálódása burzsoá harcot, a szocialisanorganikus volta.

90 „A földesúri birtok a tulajdonosnak és családjának kenyeret biztosított. És ha az úr nem is bánt mindig bársonykézzel jobbágyával, mégis érdekében állott ezen munkaerejét éhhaláltól megmenteni, a birtok végtelenig való feldarabolását, uzsorát gátolni. A céh az iparosnak – s pedig a céhfőnöktől az utolsó inasig – nemcsak szabályozta a kenyérkeresetét, de azt bizonyos fokig biztosította is.” (Simonyi: *A modern alkotmánytan tévedései*, i. m., 33. oldal.)

91 „Mindjárt az első törvényhozási alkotások határozottan a kereskedelem előnyére s a földbirtokos osztály romlására voltak. Az uzsoratorvény, segítve az új váltótörvény által, nagyobb s talán végzetesebb pusztítást tett az államfenntartó magyarságban, mint a mohácsi ütközet.” (*Conservatív magyar politika*, Budapest, 1887, 110–111. oldal.)

92 „... a jobbágyság fölszabadítása, ... nem csupán a jobbágyot találta készületlenül, hanem földesurát is, ki korábbi gazdasági létalapjától megfosztottan viselte tovább a birtokával járó korábbi kötelességeket, és élte tovább úri, gondtalan életét: a szükséges gazdasági ismeretek nélkül, fegyvertelenül ment neki a modern gazdasági harcnak, örülve a váltónak s a könnyű hitelnek, mint késnek a gyermek, szeme elkáprázva a grümdolásoktól, s agya elkábulva az azt követő krach összeomlásától, melyet megérteni is alig tudott. Növelte a bajt esztelenségig menő szabadelvűsége, mely szállóigévé tette azt a mondást, hogy »Mindegy, kié a föld«, és szabadjára hagyta a farkast a bárányok közt, az adósságot kész prédájává tévé az uzsorásnak.” (Geöcze Sarolta: „A magyar középosztály megújítása”, *Magyar Gazdák Szemléje*, 1904. december.)

93 „A júliusi királlyal Franciaországban uralomra jutott a polgárság. De nem abban az eszményi értelemben, hogy mindnyájan egy haza polgárai vagyunk. Hanem a legszűkkeblűbb kasztszellem értelmében. Nem a citoyen, hanem a bourgeois.” (Asbóth: Korunk uralkodó eszméi. In *Társadalom-politikai beszédek*, i. m., 13. oldal.)

94 „Nézetem szerint 1848-ban nem azért mondott le előjogai, kiváltságai és vagyona egy részéről a magyar nemesség, hogy azt most egy cseppel sem nagyobb számú osztály a maga számára elsajátítsa, s az egyenlőség szent korszakában, az egyedül üdvözítő liberalizmus zászlaja alatt, mint kiváltságos osztály nyakunkra üljön.” (*Conservatív magyar politika*, i. m., 112–113. oldal.)

95 „Az erősebb, az újítás egymagában odaátlan uralmához vezet a Franciaországban hant el, amely a szabadságkorszak megfeleldkezéjött az erősebb uralmszelídítene.” (Károlyi 96 „... amilyen becsrés]. Ugyanezért a nepe. A társadalom fel folytonos kimerülésoi intézmények fölé képezik azt a nagy folyton meríteni kell kölcsi desperációtól.



95 "Az erősebb, az ügyesebb uralmának korlátnélküliségét kifogásoljuk, mert azt tartjuk, hogy a szabad-ság egymagában odaállítva, mint ideál, szertelenségekre ragad, és az ügyesebbnek, az erősebbnek a korlát-lan uralmához vezet akkor, ha nincs enyhítve ama másik két faktor által, amely száz és egynehány év előtt Franciaországban hangzott fel először, és amelyet azóta a művelt világban mindenütt jelszónak fogadtak el, amely a szabadság eszméjét kiegészíti és korlátozza: ez az egyenlőség és testvériség fogalma. ... A mai korszak megfélemedezett eme jelszavaktól, és a gazdasági téren csupán a szabadsággal foglalkozik, így létre-jött az erősebb uralma a gyengébb felét, anélkül, hogy az erők uralmának szigorát a testvériség érzelmé-szelidítene." (Károlyi Sándor: *Programbeszéd Göncön*, 1901. szept. 10., Budapest, 1901. 5-6. oldal.)

96 "... amilyen becses a telivét, olyan szükségessé a vértelűsítés, olyan romlás az »Inzucht« [beltevényes-zés]. Ugyanezért a nemzeti hagyományokkal összeforrott rétegek közte legfontosabb a magyar földnek né-pe. A társadalom felszínére jutott elemek, úgy a szellemi munka, valamint az élvezés túlfeszítése által folytonos kimerülésnek vannak kitéve, melyet folyton romlan öserővel kell pótolni. Ez volt a magyar-osi intézmények fölénye a kék vér elvén alapuló nyugati feudálisizmus fölött. A magyar nép széles rétegei képezik azt a nagy nemzeti rezervórt, melyből a folytonos társadalmi emelkedés által a nemzeti erőket folyton megerősíteni kell. Belpolitikánk legelső feladata tehát megővni ezt a népet az anyagi romlástól, az er-kölcsi desperatától." (Asbóth: *Társadalom-politikai beszéd*, I. m., XXII-XXIV. oldal.)

Ha az újkonzervatív publicisztika, mint láttuk, határos érveket hozott föl arra, hogy a burzsoázia uralma is ugyanolyan jellegű osztályuralom, mint a nemzeti földbirtokos osztá-lyé, ez bizonyíték lehetett a liberális eszme csödjére, de kevésbé alkalmas arra, hogy — ép-pen a konzervatív eszme kör logikája alapján — kétségbe vonja ennek az uralomnak törté-neti jogosultságát. Hiszen ha ugyanolyan oligarchizmus, mint a nemességé, akkor ugyan miért nem olyan jogosult, mint amaz? Azaz a konzervatív érvelésnek felélnie kellett arra a kérdésre, vajon tényleg miért nem mindegy, hogy kité a föld (vagy a gyár, vagy a bank), ha egyszer azonos gazdasági, társadalmi funkciót tölt be a nemzeti származású vagy a polgári származású tulajdonos kezében. Erre a liberalizmus elleni morális érvek kevés meggyőző-erőt szolgáltatathattak. Már lényegesen többet a patriarchális viszonyok létbiztonságot ga-rantáló kiegyensúlyozottságára hivatkozó érvek. Ezekkel azonban leplezetlenül a múlt fe-le forduló reakcióságuk miatt csínján kellett banni. Más érvek szükségessége tehát a szabad-gazdasági versenyben "gyengének" bizonyuló, hagyományhoz kötődő rétegek uralom- és létjogosultságának igazolására. Az egyik hatékony argumentum az organikus fejlődés gon-dolata. Az 1848-as fordulattal hirtelen beállott magyar polgárosodás már eleve anorgani-kusan indult folynak. Folytatása: a nemzeti, paraszti, kisiparos rétegek törekvését ele-kezdő *homo novus*okkal a nemzeti osztály, s óvták meg a megmerevedéstől. A felemelkedési esélyek e kapillaritása létfontosságú a társadalmi egyensúly, a társadalmi harmonia, a társadalmi béke fenntartása érdekében. Megbomlása esetén bekövetkezik a társadalom pola-ritzálódása burzsoázia és proletariátusra. A polarizáció kitermeli a kilezódott osztály-harcot, a szocialista mozgalmakat, melyek végül elkerülhetetlenül elnyelik az önmagát anorganikus volta által aláásó polgári társadalmat. A polgári fejlődés útjának végén ott

megvalósításának kísértete során önmaga ellentétébe fordult, amikor a liberalizmus társa-dalmi megvalósulását jelentő szabad verseny maga hozta létre a szabadság ellentétét, az erő-sek uralmát a gyengék fölött. Ezen az alapon tehát a keresztény erkölcs szemszögéből a szabadversenyves kapitalizmus immorálisnak minősíthető. A magyar újkonzervatív ideoló-gia egyik vezető képviselője azt a nem minden szellemet nélkülöző gondolati járatot is megengedi magának, hogy a szabadság jelszavával szemben kijátssza a verseny során létre-jött vagyoni rétegződés ténye által megsejtett egyenlőség elvét, valamint a testvériség esz-mét. (Ezzel a gondolatlatl természetesen nem áll egyedül a nemzetközi konzervatív pub-licisztikában.)

országokon különö-  
nyi pillanatok alatt  
ny "készenléti" ér-  
sséget, de magát a  
us technissza vált a  
is virulens volt a  
szel indultak a ver-  
in a Tisza Kálmán-  
yságével a felemel-  
kötött rétegek ro-  
ománys uralkodó  
természetesen tú-  
ncepció az első te-  
kritikáját. Ennek  
nben használják a  
a francia forrda-  
privilegizált ural-  
alójában azonban  
t fölaltotta mint  
eszme bukását je-  
archikus osztály-  
gileg nem külön-  
at, sőt társadalmi

tar nem is bánt min-  
legmenten, a birtok-  
gl az utolsó inasig -  
onyi: A modern alkot-

a földbirtokos osz-  
t talán végtetesebb  
magyar politika, Bu-

, hanem földesurat  
bbi köteleességeket,  
elenül ment neki a  
mek, szeme elkép-  
legíteni is alig tu-  
a mondást, hogy  
predájává téven az  
Személye, 1904. de-

in az eszményi ér-  
rtszellem értelemé-  
tálm-politikai beszé-

egy részéről a ma-  
ra elcsajátítsa, s az  
váltságos osztály



rémlik a szocialista forradalom. Ezzel idealizálva állítható tehát szembe a patriarchális-tradicionalista világ, mely még az osztálybéke aranykora volt. A konzervatív publicisztika a szerves fejlődés megbomlásának rovására írja a kilencvenes évek agrárszocialista mozgalmait, s ezeket citálja bizonyítékkul a megjósolt társadalmi apokalipszis hihetővé tételére.

A másik, ennél lényegesen hatásosabb érv arra, hogy miért kell a nemesi eredetű nagybirtokos osztálynak a polgári Magyarország vezető osztályának maradnia, az az érv, mely a történeti gyökerekkel bíró osztályokat a nemzeti hagyományok kizárólagos letéteményesének tekinti. Ráadásul ez az érvelés éles különbséget, sőt ellentétet konstruál a tőkésedett földbirtok és a pénztőke között azon az alapon, hogy az előbbit helyhez, adott területhez kötött voltánál fogva *par excellence* hazafiasnak, a nemzeti érdekekkel összeforrottnak nyilvánítja, míg az utóbbit azon az alapon, hogy a gazdasági konjunktúrát követve országhatárokon nem nézve vándorol, nemzetietlennek, kozmopolitának bélyegezi.<sup>97</sup> A klasszikus tárookra nem nézve vándorol, nemzetietlennek, kozmopolitának bélyegezi.<sup>97</sup> A klasszikus burzsoázia tehát ezen az alapon nacionalista érveléssel támadható, uralma egyenesen a hazát létében fenyegető nemzeti veszedelemnek nyilvánítható.<sup>98</sup> A régi típusú, 1848 előtti gyökerekig közvetlenül visszanyúló konzervativizmus, a szent szövetségi, metternichi korszak ideológiája anacionális volt. A nemzet, a nemzeti mozgalmak ekkor elválaszthatatlannul fonódtak össze a polgári átalakulással, a polgári forradalmakkal. Velük szemben a konzervativizmus nem a nemzethez, hanem a trónhoz, a dinasztiahoz kötődött. A nemzeti irány, a hangsúlyozott nacionalizmus felé fordulás tehát új fejlemény. Már korábban láthattuk az új típusú konzervativizmus képviselőinek közeledését a Függetlenségi Párt konzervatív szárnyához, s az ehhez kapcsolódó tapogatózásokat a függetlenségi nacionalizmus kisajátítása irányába. Ez ott még magyarázható volt pusztán taktikai oportunizmussal. Itt a nacionalizmus új, sajátos koncepciója kezd körvonalazódni.<sup>99</sup>

A liberalizmus, illetőleg a konkrét magyar polgárosodási folyamat új típusú konzervatív kritikájának rekapitulációja után tekintsük át reformelképzeléseiket. Már a bírálóban voltak olyan hangok, melyek nehezményezték – anakronisztikus módon –, hogy az állam 1867-ben és utána szabadjára engedte a gazdasági folyamatokat, és semmit sem tett a fenyegetett tradicionális rétegek védelmére. Ezek a számon kérő utalások már az 1848-as jobbágyszabadítás túl radikálisnak ítélt végrehajtása kapcsán elkezdődnek,<sup>100</sup> majd foly-

97 „Az ingó vagyonnak mindig van valami kozmopolita vonása, a földbirtoknak mindig van valami nemzeti.” (Baross János: „A föld joga”, *Magyarország*, 1901. május 3.)

98 „... itt ezúttal is határozottan kibontakozott az a két áramlat, mely már évek óta küzd Magyarországon az uralomért. ... Ezen nagy áramlat a nemzetközi pénzuralom etablirozására való törekvés. Ez az áramlat éveken át igyekszik aláásni és deposszedálni mindazt, ami Magyarországon és a magyar nemzet testében a történelmi rétegeket képezi; azon történelmi rétegeket, amelyekben a magyar nemzeti történelem hagyományai lüktetnek, támadja meg erkölcsi és anyagi alapjaikban. A másik áramlat, amelynek kifejezésre jutását nagy örömünkre hallottuk ezúttal a többség soraiban is, ezzel a nemzetközi pénzuralmi törekvéssel szemben az egészséges és hazafias ellenáramlat, melyet sokan a veszélynek teljes tudatával követnek, úgy, mint tesszük mi is; sokan még csak ösztönszerűleg érzik azt a veszélyt, hogy ha sikerül lerombolni a nemzeti társadalomnak nemzeti hagyományokkal telített történeti rétegeit: akkor a válságok idején a nemzetközi pénzuralom ezt a hazát a magyarnak fenntartani nem fogja.” (Asbóth János beszéde a képviselőházban a földművelési tárca költségvetésének vitáján 1897. febr. 27-én. In uő: *Társadalom-politikai beszédei*, i. m., 572–573. oldal.)

99 A kilencvenes évek új típusú konzervatív ideológiájának nacionalizmuskonceptiójáról, a kozmopolitizmusproblémájának e koncepcióban elfoglalt helyéről Szabó Miklós részletesebben kifejtette véleményét „Az 1901-es egyetemi keresztmozgalom” című tanulmányában (*Történelmi Szemle*, 1970. 4. szám), melyet kisebb változtatásokkal visszaillesztettünk a jelen monográfiába.

100 „Ha a földszabadult jobbágyságra magára hárult volna a lassankénti megváltás, akkor a földbirtok nem veszítette volna el egyszerre a munkaerőt, a volt jobbágynak nem a munkakedvet.” (Asbóth: *Jellemrajzok és tanulmányok*..., i. m., 16. oldal.)

tatódnak annak hangot, hogy a polgári nemesi eredetű nagybirtokosok következtetése pedig nagybirtokosságnak: ,harcban.

Ezeknek a mulasztásoknak a konzervatív reformer vi alapvetésében gyökere van (az egyén mint gazdasági eszmei alapja az individualizmussal szemben a közösséggel szemben a fogadhatja el ezt a koncepciót nem az önző egyéni testvériség, a szolidaritás eszméjével a konzervatív diszkrét visszafordító sű modern francia sz utolsósorban a gazdaság vesz részt, hanem a összetartozás szoros világ homogén testül politikát.<sup>102</sup> Ezeket a zési módszereivel pres érdekeit a konkurencszi az „erősek” fölénszeti organizációkl válik a konzervatív r új típusú konzervatívamú politikai kategleggyakrabban haszn Szűkebb értelmében az, érdekcsoportot érdeket, ezzel növelve got, ezáltal a szerve

101 „[Széchenyi] ... a gazdasági átalakulás forgat a pénzgazdálkodásra, é erejének. És itten, a sz tását óhajtott és ipark ban szólva minden libe a nemesség hajtva végre zéből a gyeplő, akik a 1899, 93. oldal.)

102 „A katedra, az áll rásból fakadtak, melyb lomban az egyén mellel ségének hitéből.” [Cor



radónak annak hangoztatásával, hogy a gazdasági politikának tudatosan arra kellett volna törekednie, hogy a polgári átalakulás oly módon menjen végbe, hogy folyamatában maga a nemzeti eredetű nagybirtokosság alakuljon át modern burzsoáziává.<sup>101</sup> E fejtegetések végző következtetése pedig általában az, hogy fölrojják az 1867 utáni államnak és magának a nagybirtokosságának: „*magára hagyják*” a parasztságot a burzsoáziával vívott konkurencia-harcban.

Ezeknek a mulasztásoknak a jóvátétele tehát a konzervatív reformpolitika feladata. A konzervatív reformelképzelések elvi megalapozása — érthetően — a liberalizmuskritika elvi alapvetésében gyökerezik: a liberális szabad verseny társadalmának alapegysége az egyén (az egyén mint gazdasági alapegység, az önállóan gazdálkodó egyéni tőkes), a liberalizmus eszméi alapja az individualizmus. Az a koncepció, amely a gyengét könyörtelenül eltipró versenyrel szemben a gyengék védelmét, a kereszteni könyörtületet óhajtja képviselni, nem fogadhatja el ezt a kiindulást. Számára másnak kell a társadalom alapegységének lennie, nem az önző egyének. Olyan alapegység szükségeltetik, mely természetesen hordozója a testvériség, a szolidaritás kereszteniyes alapességének, melyet, mint látuk, a szabadság eszméjével a konzervatív front szembeeszegezett. Ennek kiválasztásához — az egykori rendszertől visszaforduló romantizáló illúziókon túl — támogatást ad a konzervatív indítatású modern francia szociológia társadalomképe: az ember a társadalom életében s így nem utolsósorban a gazdaságban, tehát magában a gazdasági versenyben is, nem mint egyén vesz részt, hanem mint valamely társadalmi csoport tagja; e csoport tagjait a társadalmi összetartozás szoros kötelékei fűzik egybe. Ezekre a természetes csoportokra, szociológiai alag homogen testületekre kell fölépíteni a szabad versenyrel szembeforduló konzervatív politikát.<sup>102</sup> Ezeket a csoportokat gazdasági érdekeik alapján a politikai mozgalmak szervezési módszereivel *pression group*okká „kell szervezni”, melyek egységesen képviselik a csoport érdekeit a konkurenciaharcban. Az organizáció, a szervezett egységes fölépítés semmivé teszi az „erősek” fölényét. Az eddigi „gyengének” bizonyult rétegek gazdasági érdek-képviselői organizációkba szervezve konkurenciaképessé válnak a versenyben. A szervezés válik a konzervatív reformpolitika központi jelzőjává. „*A magyar társadalom megújulása*” az új típusú konzervatív mozgalom legelterjedtebb, legelőbbet használt s leghosszabb életartamú politikai kategóriája, mely az ellenforradalmi korszak politikai iródművének is egyik leggyakrabban használt *terminus technicus* maradt. A terminust kétfős értelemben használták. Szűkebb érteleme az, amit fentebb vázolunk: valamely társadalmi réteget vagy annál kisebb érdekcsoportot érdek-képviselői szervezetre tömöríteni. Elsősorban a földbirtokos rétegeket, ezzel növelve súlyukat a versenyben; másodsorban a parasztságot és a kisiparosokat, ezáltal a szervezést kezdeményező és lebonyolító földbirtokos réteg szilárd, patriar-

101 „[Széchenyi] ... a lángész providenciájával látta, hogy a nemzetcnek bele kell vennie magát abba a gazdasági átalakulás folyamatába, mely a politikai hatalom bázisát volt hivatott átteni a terménygazdaságról a pénzgazdálkodásra, és amely forgatag próbákra a nemzeti életképességének, szívósságának és munkakereszként. És itten, a szabad nagy gróf haza- és fajszerepére, hogy csak az eszközök szükségesszerű átalakítását óhajtotta és iparkodott keresztülvinni, ellenben a régi tényezőket felcserélte meg. Világosabban szövege minden liberalizmus és szabadságszerepére mellett is azon volt, hogy eme pénzgazdálkodást a nemesség hajtja végre, hogy ezáltal az államgéppezet vezetésébe a jövőben se essék ki az oknak a kezéből a gyepid, akik addig tartották kezükben.” (Petrassevich Géza: *Magyarország és a zsidóság*, Budapest, 1899, 93. oldal.)

102 „A kathedra, az állam szocializmusa, melyek ez időben támadtak Németországban, ugyanaból a forrásból fakadtak, melyből nálunk a nemesség, a földbirtokosság is óhajtatásait, igényeit merítette: a társadalomban az egyén mellett a külön csoportok, a szövetségek, a testületek létjogosultságának, sőt szükségességének hitéből.” [Concha Győző: „A geny”, I., *Budapesti Szemle*, 1910 (142. kötet).]

abbe a patriarchális-traditív publicisztika a társocialista mozgal-  
is hihetővé tételére.  
mesi eredetű nagybirt-  
nia, az az érv, mely a  
ólagos letéteményesé-  
onstrual a tökésedett  
hez, adott területhez  
összeforrottnak nyil-  
át köveve országha-  
gezi.”<sup>97</sup> A klasszikus  
alma egyenesen a ha-  
típust, 1848 előtti  
égi, meternichi kor-  
kor elválaszthatatla-  
elük szemben a kon-  
ötödött. A nemzeti  
Már korábban lát-  
gelenlégi Párt kon-  
iségi nacionalizmus  
portunizimussal. Itt

idig van valami nem-

i küzd Magyarország-

való törekvés. Ez az

és a magyar nemzeti

at nemzeti történe-

nat, amelynek kife-

zetközi pénzüralimi

teljes tudatával kö-

hogy ha sikerül le-

it: akkor a valóságok

bóth János beszéde

ud: *Társadalom-polit-*

51, a kozmopolitiz-

ejtette véleményét

1. 4. szám), melyet

a földbirtok nem

h: *Jellemrajzok és ta-*



chális színezettel is bíró politikai ellenőrzése alá helyezve őket. A parasztsággal szemben tehát az érdekképviselőket szervező konzervatív politika célja hármas: először leszerelni és kikapcsolni a parasztságot mint a nagybirtokkal szemben álló osztályharcos ellenfelet, másodszor osztályharcos törekvéseit az ipari burzsoázia ellen fordítani, harmadszor ez utóbbi harc élére állva megsokszorozni a földbirtokos-front saját politikai súlyát. A parasztság és kispolgárság megszervezésének ideológiai igazolását szolgálta a polgári társadalom tőkésre és proletárra polarizálódását megszüntető „harmadik erő” koncepció. A tradicionális és kispolgári rétegeket egységes érdek-képviselői fronttá kell szervezni, hogy mind a gazdasági konkurenciaharcban, mind a politikai életben harcképes, egyenrangú erőként lépjenek föl a polgári társadalom egymással szemben álló két nagy szervezett tényezőjével szemben. Ez az illető rétegek szorosán vett érdekein túl az egész társadalom javát szolgálja azáltal, hogy a tőkés rendszer önzésével, romboló tendenciáival szemben konzervatív ellensúlyt képez, másrészt kiegyenlíti a fölbomláshoz, végső soron a szocialista forradalomhoz vezető polaritást; s ezzel mintegy pótolja az elveszett organikus fejlődést.<sup>103</sup> A társadalom megszervezése jelszó szélesebb értelemben az egész társadalmi szervezet érdek-képviselői alapra helyezését jelenti; annak a koncepciónak eszmetörténeti előzményei, mely később, a két világháború között az úgynevezett korporációideológiákban fog kialakult formában jelentkezni. A magyar új típusú konzervativizmus e téren jobbra csak odáig jutott, hogy kíváncsún tartotta az érdekképviselők perfekt kiépítését a társadalmi-gazdasági élet minden területén, oly módon, hogy ezek az érdekképviselők összefüggő hálózatot képezzenek. Az újkonzervatív elgondolások szerint ez az érdekképviselő-hálózat – ez volna tulajdonképpen a „társadalom megszervezése” – képes volna kikapcsolni és az érdekképviselők megegyezésével helyettesíteni a gazdasági versenyt, s ily módon szabályozná, konfliktusmentessé tenné a társadalom életét. Ez a konzervatív eszmekör számára az individualizmus társadalmi meghaladását, a társadalmi harmóniát, a társadalomnak szolidaritás elvére való fölépítését jelentené. Az átfogó korporációs koncepciók ekkor, a századfordulón még ritkák, a szerzők nemigen jutnak túl a kötelező érdekképviselő általánosságban mozgó gondolatán. Szórványosan azonban föl-fölbukkannak átfogó koncepciók is már a nyolcvanas évek elejétől.<sup>104</sup> A konzervatív reformideál summázható egy szá-

103 „Itt tenni kell, mégpedig gyorsan. De hát mit? Hisz az összes út el van torlaszolva előttünk, ezt egy a közérdektől elszakadt, saját hatalmától és az örökös körforgástól megszédült csoport tartja megszállva. Hát természetesen azt, amit ellenfeleink, a nemzetközileg szervezett nagytőke és a szocialisták tettek, ti egyesülni és szervezkedni. ... Alakuljon meg valahára a magyar hazafiak ligája. Úr és polgár, honoráció és telkesgazda, szóval mindaz, aki nem részese sem a nagy Panamának, sem a szocializmusnak, álljon össze. ... Nem pártot kell itt alapítani, mert hisz minden párt önző, öncélnak tekinti magát, látjuk azt is, hova vezet a párturalom, hanem egy olyan szövetséget, amely nem nyeréskedni, uralkodni és hivalkodni vágyik, hanem csak a közérdeket tartja szem előtt. ... Tegyük hát azt a szövetséget, amelyet komoly és előrelátó férfiak alapítottak, élő hatalommá, a társadalmi élet egy nagy gócpontjává. Ne tekintsük ezt pusztán gazdasági tényezőnek, hanem a politikai és társadalmi élet lüktető ütőerének. Azért ne is pusztán szakszerű tárgyilagossággal, hanem igaz lelkesedéssel, hatalmas lendülettel karoljuk fel annak ügyeit hozzunk beléje pezsgő életet, akkor fog az vonzani, akkor gyűjti majd körébe mindazt, ami itt még a közjóért és a hazáért lelkesül, urat, polgárt és parasztot. Akkor fog az egy nagy nemzeti ligává átalakulni, amely imperatívus léphet fel a zsaroló rendszer, a szociális bajok és a korrupció ellen. Széchenyi szelleme, aki először ismerte fel a társadalom nagy hatalmát, megtermékenyíti akkor ezt a szövetséget is, amely így nemcsak a bajokat orvosolhatja, a jólétet emelheti s a korrupciót írthatja ki, hanem még a megtévelyített szocialistákat is visszahódíthatja a veres zászló alól a nemzeti trikolór alá.” (Cz. I. [Czóbel István?], „Nincs megállás”, *Magyar Gazdák Szemléje*, 1898. február.)

104 „Egyesüljenek és csoportosuljanak testületileg a külön foglalkozási ágak szerint a honpolgárok, azaz az csoportosuljanak a kézi munkások, földművelők, iparosok, kereskedők, tanárok, hivatalnokok, egész-

zadfordulóról származóan helyesen szervezett és

Az a gondolat, hogy állandóan kísértett a konzervatív koncepció ritkán a politikát az érdek-képviselői a különböző csatornák társadalmi feladatai lete; a politikai pártok fejlődési tendenciái politikai pártokat a jó gondolatból az is ki-viseleti színezetűek zódtek, élősdijelen gazdasági-szociális politikai formalizmus ad kereteiben a praüres retorikába, parajra hajlanak.

A politikai élet szgyar politikai élete politikai pártok formakérdések körül polgári kérdések a magyarsadalmi problémák uralja a jogászkodciókat korbácsolni munkának, amely

lelkészekig; ezek tön nem bocsátkozom, eum és a képviselőhá1884, 60. oldal.)

105 *Felhívás az Ország* 106 „... a hivatottak politikáé. Pedig a közj1893, 4. oldal.)

107 „Képviselőház őrzött közjogi köve nének el, és ha a pa nő: Gróf Széchenyi Ist 108 „Az évszámpol alakulásnak. ... Ha pedig numerosos p izgatnak, s amellet tünk nyugtalansága vetelményeit, oly r kertész foglalatostól kikelve zajong le. Vakon rohanunkként elkövetkezni és 28. oldal.)



parasztsággal szemben  
mas: először leszerelm  
szálmáharcos ellenfelet  
rdtani, harmadszor ez  
politikai súlyát. A pa-  
oligátia a polgári társa-  
erő" koncepció. A tra-  
a kell szervezni, hogy  
épes, egyenrangú erő-  
nagy szervezett ténye-  
gész társadalom javát  
álval szemben konzet-  
ron a szocialista for-  
organikus fejlődést.<sup>105</sup>  
tadalmi szervezet ér-  
történeti előzményét,  
oligákiában fog kiala-  
en jobbara csak odáig  
pítését a társadalmi-  
viszerek összefüggő  
rdékképviselet-háló-  
volna kikapcsolni és  
yt, s ily módon szá-  
rtv eszmékör száma-  
t, a társadalomnak a  
konceptiók ekkor a  
rdékképviselet alta-  
nak átfogó koncep-  
mázható egy szá-

bolva előtűnik, ezt egy-  
port tartja megszálly-  
szocialisták tettek, ti.  
és polgár, honorácior  
lizmusnak, álljon öz-  
i magat, látjuk azt is,  
alkodni és hivatkozni  
t, amelyet komoly és  
va. Ne tekintsük ezt  
ek. Azért ne is pusz-  
juk fel annak ügyeit,  
t, ami itt még a köz-  
eti ligává átalakulni,  
Széchenyi szellemé-  
ettségét is, amely így  
meg a megítélését  
t. [Czöbel István:]  
a honpolgárok, az-  
varalokok, egész a

adfordulótól származó programtöpirat szavaival – a cél: „... jól nevelt, kellően vezettet,  
helyesen szervezett és szigorú rendhez szoktatott társadalom” megvalósítása.<sup>105</sup>

Az a gondolat, hogy a politikai életet az érdekeképviselési elv alapján kellene átépíteni,  
állandóan kísértett az újkonzervatív irodalomban. Ha, mint írtuk, az összefoglaló korpo-  
ratív koncepció ritka volt is, annál gyakoribbak az olyan fejtegetések, amelyek a pártpoli-  
tikát az érdekeképviselési elv álláspontjáról bírálták. Abból indultak ki, nem utolsósorban  
a különböző csatornákon át beszivárgó marxista elmélet hatására, hogy a politikai pártok  
társadalmi feladata voltaképpen a gazdasági-társadalmi érdekek (osztályérdekek) képvise-  
lete: a politikai pártok tulajdonképpen burkoló érdekeképviselési szervezetek. A politika  
fejlődési tendenciája tehát a következő kell legyen: ezt az állapotot nyitni, és a po-  
litikai pártokat a jövőben bevallottan érdekeképviselési célokkal szervezni meg. Ebből a  
gondolatból az is következik, hogy azok a pártok viszont, melyek valóban nem érdekekép-  
viselési színezetűek, hanem valamilyen szorosán politikai vagy ideológiai cél körül szerve-  
ződtek, először jelenségek, voltaképp életre, nem valódi pártok; a társadalom életétől, a  
gazdasági-szociális problémáktól elszakadt szervezetek, melyek megterkedtek bizonyos po-  
litikai formalizmusban. Míg az érdekeképviselési jellegű politika gyakorlatias, lehetőséget  
ad kereteiben a praktikus szervező, szociálpolitikai tevékenységre, a csak politikai pártok  
úres retorikába, parlamenti debattériába merevednek, jelszavakkal dobálóznak, demagógia-  
ra hajlanak.

A politikai élet szervezeti formáinak ez a fölfogása alapul szolgál a dualista korszak ma-  
gyar politikai élete legsajátabb jelenségének új típusú konzervatív bírálatához. A csak poli-  
tikai pártok formalizmusáról mondottak rendkívüli mértékben alkalmazhatók a közjogi  
kérdések körül polarizálódott magyar pártpolitikai struktúra kritikus elemzésére. A közjo-  
gi kérdések a magyar politikai gondolkodásban háttérbe szorítják a lényeges gazdasági-tar-  
sadalmi problémákat.<sup>106</sup> A közjogi, mindennekeelőtt a függetlenségi gravaaminális politikát  
uralja a jogászok formalizmus.<sup>107</sup> A közjogi csatározások jelszavakat puffogatnak, emó-  
ciókat korlácsolnak föl, s nem adnak teret annak a praktikus mindennapi politikai apró-  
munkának, amely az érdekeképviselési szervezetekben folyik.<sup>108</sup> Ezen csak az változathat-

lelkészek; ezek tömörüljenek egy kidolgozandó kulcs nyomán, melynek részleteibe most természetesen  
nem bocsátkozom, ezek válasszák testületileg képviseelőiket, és ily módon alakuljon a község, a municipi-  
um és a képviselethez.” (Simonov Iván: *Választási rendszérünk íves alapja és egy pozitív reformindítvány*, Pozsony,  
1884, 60. oldal.)

105 *Felhívás az Országos Nemzeti Szövetség érdekében és törékvésztinek ismeretése*, Budapest, 1901, 10. oldal.  
106 „... a hivatottak közül vajmi kevés politikuskunk jutott annak tudatára, hogy a jövő a társadalmi po-  
litikáé. Pedig a közjogi kérdések vesztenek fontosságukból.” (Bernát István: *Választások küszöbén*, Budapest,

1893, 4. oldal.)  
107 „Képviseletházunk vitáinak színvonalát, tekintélyét és befolyását csak emelni, ... ha a méltán félve  
örzött közjogi követelmények mellett a nemzeti megélhetésre vonatkozó gyakorlati kérdések nem törpül-  
nének el, és ha a parlamenti formalizmus nem nyomná el abban az alkotási képességet.” (Gávi Gál Je-  
nő: *Gróf Széchenyi István nemzeti politikája és jövőnk*, Budapest, 1903, 150. oldal.)

108 „Az évszámpolitika vége. A hatvanhat pedig ellenfél nélkül maradván, nem lehet kiindulópontja az új  
alakulásnak. ... Ha mindenki hatvanhatos, senki sem lehet hatvanhatos. ... Ezért kell új pártalakulás, meg-  
pedig numerusos politika nélkül. ... Hiányos a műveltségünk, az a baj. A dolgok nagyon érdekelnek, sőt  
izgatnak, s amellelt erősen tájékozatlanok vagyunk. Innen és tehetetlen tehetetlenségünkől ered közle-  
tünk nyugtalansága. Ha kutatók a társadalmi fejlődés törvényesszerűségeit s a leghehlyesebb magatartás kö-  
vetelményeit, oly nyugodtan, békésen, türelmes csöndben végzenők politikai munkánkat, mint ahogy a  
kertész foglalatokskodik virágai körül. Így olyanok vagyunk, mint volnának azok a kertészek, akik maguk-  
ból kikelve zajongásnak és ugrándozásnak valamely palánta körül, azon cívódván, hogy mi legyen belő-  
le. Vakon rohanunk jelszavak után, óriási erőfeszítést viszunk véghez elérhetetlen vagy ellenkezőleg, ön-  
ként elkövetkezendő célok érdekében.” (Gál Gávi Rétli Gyula: *Új pártalakulás*, Budapest, 1910, 13. oldal  
és 28. oldal.)



na, ha a magyar pártpolitika megszűnnék a közjogi kérdés körül szerveződni, s a politikai pártok a polgári fejlődés alternatívái szerint egyrészt a konzervatív, másrészt a liberális vagy demokratikus (esetleg a szocialista) pólusok körül csoportosulnának.<sup>109</sup>

A közjogi álláspontnak ez a bírálata sajátos módon azon a nagybirtokos fronton belül alakult ki, amely maga a legnagyobb mértékben részt vett a közjogi harcokban, sőt fő előidézője volt ezek kiélezésének és elmérgesedésének. Az a körülmény, hogy az újkonzervatív érdek-képviselési mozgalom hangadói is részt vettek, szorosán vett elveik ellenére, a közjogi harcokat folytató pártok tevékenységében, megmutatta, hogy az adott helyzetben maguk sem tartották elérhetőnek a politikai polarizáció közjogi tengelyének megváltoztatását. Ha részt akartak venni a pártpolitikában, ehhez a föltételhez kellett alkalmazkodniok. Az új típusú konzervatív tábor, amely leghamarabb ismerte föl a korszerű tömegpropaganda jelentőségét, nem szándékozott lemondani a közjogi propagandáról, melynek tömeghatásával szociális demagógiájuk nem versenyezhetett. A kétféle propaganda egyébként bizonyos mértékig más-más társadalmi rétegek felé is irányult. Míg az érdek-képviselési, szövetkezeti demagógia természetesen a parasztság felé, addig a közjogi, függetlenségi demagógia elsősorban a dzsenti rétegek felé. Ez utóbbiakra a századfordulót követő években is még elsősorban ez hatott, ha megfigyelhető volt is körükben az agrárius eszmék térhódításának növekedése. E rétegek megnyeréséről pedig az új típusú konzervatív tábor nem mondhatott le, már csak azért sem, mert jelentőségük növekvőben volt.

A magyar új típusú konzervativizmus liberalizmuskritikáját áttekintve láthattuk, hogy ez a bírálat a gazdasági szabad verseny elítélésére összpontosult. A liberalizmus politikai vonatkozásainak, a polgári parlamentarizmusnak a bírálatához még nemigen voltak indítékok, a polgári szabadságjogok kritikájára pedig még semmilyen formában nem került itt sor. Ennek megfelelően a reformjavaslatok egy kötött gazdasági szisztéma kialakítására irányulnak, mely kontroll alá helyezi, megzabolazza a tőkés versenyt. Ennek kiépítését nem elsősorban a liberális polgári államtól várják, hanem alulról, társadalmi szervezetekként alakult érdek-képviselési szervezetek tevékenysége útján kívánják megvalósítani.

A régi típusú, az 1870-es években a Sennyey-párt által reprezentált konzervativizmussal szemben az új típusú konzervativizmus lényegi vonása offenzív, dinamikus volta. Ez az új irányzat nem egyszerűen az adott helyzet védelmére, „konzerválására” törekszik, nem is a polgári átalakulás liberális ütemtervének mérsékeltebb, „fontolva haladó” megvalósítására; konzervatív céljait új módszerekkel, új szervezeti formákkal, új intézmények létesítésével szándékozik elérni.

Új jelenség volt, nem csupán a magyar konzervatív politikában, hanem az egész magyar polgári politikában a törekvés tömegmozgalom szervezésére, a tömegpropaganda jelentőségének fölismerése. Az új típusú konzervativizmus volt az első magyar politikai mozgalom, amely megkísérelte, hogy a pusztán képviselőket tömörítő, csupán választási agitációt végző liberális párttípust, az úgynevezett honorációrpartot modern politikai tömegmozgalommal váltsa föl. A tömegszervezés és tömegpropaganda korszerű módszereit bevallottan a szocialista ellenféltől tanulták, mint ahogy fölhasználták a szocialista gondolat több argumentumát is a liberális szabad verseny konzervatív bírálatában. Az arisztokrácia, amely a múlt század hetvenes éveiben még éppen csak kilépett az udvari kamarilla- és kabinetpolitika homályos világából, s első téveteget lépéseit tette meg a polgári parlamenti életben, a nyolcvanas évek első felének társadalmi válsága idején már a hordószónokok, a populáris

109 „... nálunk Magyarországon közjogi táborok [állnak] egymással szemben, ahelyett hogy, amint a természet megkívánná, a világnézet szerint tagozódnék két táborra a politikai Magyarország.” (Klebovszky-Mayer Lajos: „A konzervativizmus”, *A Cél*, 1913. október 20.)

demagógia politikájára pedig már nem jelegmozgalom kiépítésére.

Az új típusú konzervativizmus, hogy a liberalizmussal szemben, tekintette, mint a képviselőjének.<sup>111</sup> A demagógia újabb ideológiájában, amely már messze akkortól azonban ilyen

... az  
es jármű  
romlott

Ezzel szemben a meg  
igyekszik elhatárolni

A konz  
az ezer  
maradi  
gos, lib  
ultram

Az új koreszme, mel  
az újkonzervatív irán  
ban „gyengék” védel  
viselői már egyenese  
ahogy polgári radik  
ciálkonzervativizmus

110 „Az arisztokrácia e  
ben, hogy bizonyos nép  
mogyi fosztogató sans  
kal megéljenzi a radikál  
loyális (s nem tudom, m  
magógia a demokrácia ellen.

111 A tradicionális vis  
szemben nem állott elle  
sem volt restauratív. A  
akarták visszaállítani, ha

112 A liberális párt bukása

113 Csathó: Nemzeti kon

114 „... a 80-as évek el  
naival szemben az eg  
(Keményfy: A modern két

115 „A gépipar rombol  
vánult meg, egy új szoci  
ipar visszaállításáért s na  
Carlyle, John Ruskin stb



odni, s a politika-  
ásrészt a liberális  
ak. 109

kos fronton belül  
okban, sőt fő elő-  
gy az újkonzerva-  
elveik ellenére, a  
adott helyzetben  
nek megváltozta-  
lett alkalmazkod-  
szertű tömegpro-  
indáról, melynek  
opaganda egyéb-  
g az érdek-képv-  
szjogi, független-  
dfordulót követő  
agrárius eszmék  
konzervatív tábor  
olt.

láthatjuk, hogy  
lizmus politikai  
en voltak indíté-  
n nem került itt  
ma kialakítására  
k kitérését nem  
szervezetteként  
sítant.

az egész magyar  
ganda jelentősé-  
ikai mozgalom,  
si agitációt vég-  
i tömegmozga-  
reit bevallostan  
ndolat több ar-  
tokrácia, amely  
- és kabineto-  
nenti életben, a  
ok, a populáris

hogy, amint a ter-  
ig." (Klebovsky-

demagógia politikáját tanulja, és az utca megnyerésére politizál,<sup>110</sup> a kilencvenes évek végé-  
re pedig már nem jelentéktelen erdeményeket könyvelhet el jól szervezett konzervatív tö-  
megmozgalom kitérésében.

Az új típusú konzervatívizmus ideológiai alapartitudjában gyökeresen új vonás volt,  
hogy a liberálisizmussal szembefordulva magát nem valamiféle „régis szép idők” védelmező-  
jének tekintette, hanem a liberálisizmussal korszerűbb, haladortabb eszméiről  
képviselőjének.<sup>111</sup> A váltást a régi típusú konzervatív patriarcalizmus szemléletmódjáról  
emez újabb ideológiai alapállásra jól szemléltethetjük a már idézett 1896-os anonim röpirat-  
ban, amely már messzeemenően az új típusú konzervatív politika módszereit hirdeti, ugyan-  
akkor azonban ilyen kitételek olvashatók benne:

... az úgynevezett papi városlakók a konzervatív gondolat biztos menedékei. A keresztényi-  
es jámbor élet, a rendnek és felsőbbbségnek tisztelete, bizonyos becsületesség a világ  
romlottságától [kiemelés – Sz. M.]: ez jellemzi a városok népét.<sup>112</sup>

Ezzel szemben a másik többször idézett, egy évvel korábbi újkonzervatív röpirat már  
igyekszik elhárítani a konzervatívizmust a maradi reakciótól:

A konzervatívizmus minden időkben és mindenütt a mérsékletet, a jogfolytonosságot s  
az ezen alapuló szerves és logikai fejlődést foglalta magában. Sokszor és sok helyütt a  
maradtság politikája lett. A nyiltan vallott konzervatív politika majd mindenütt igazsá-  
gos, liberális és okos politika. Sokszor és sok helyütt feudálisizmus vegyült beleje, vagy az  
ultramontanizmus. ... A konzervatívizmus a jövő század jelszava.<sup>113</sup>

Az új korszak, mely haladortabb a liberálisizmussal, a szociális eszme. Ezt állítja szembe  
az újkonzervatív irány a szabad verseny önzésével, ennek jegyében kel a konkurenciaharc-  
ban „gyengék” védelmére.<sup>114</sup> Mindennek alapján a konzervatív tábor legmesszebb néző kép-  
viselői már egyenesen valamiféle „igazi szociálisizmusnak” minősítik ideológiájukat, mint  
ahogy polgári radikális ellenfeleik oldalán is hallatszanak olyan hangok, melyek „szó-  
ciálkonzervatívizmusról” beszélnek.<sup>115</sup> Egyes szerzők ezen az alapon elismerik a szociális

110 „Az arisztokrácia ezen [ti. labanc – Sz. M.] része most először győnyörködhetik azon ritka élvezet-  
ben, hogy bizonyos népszerűséghez jutott Magyarországon. Hogy a Kerepesi úti, valamint a zalai és so-  
mogyi fosztogató sans culotte-ok fölbujtogatói beléjük helyezik reményük horgonyát. Hogy szavazatuk-  
kal megjeljen a radikális, ultramontan, republikánus, konzervatív, antiszemita, liberális, monarchista,  
loyális (s nem tudom, még miféle) színezetű szelsőbal.” (*A polgárháború első. Aristokrácia, ecclesia militans és de-  
magógia a demokrácia ellen.* Irta: Cajus Gracchus, Budapest, 1885, 29. oldal.)

111 A tradicionális viszonyok romantizáló dicsőítése a kapitalista szabad verseny embertelenségével  
szemben nem állott ellentétben ezzel a korszerűsége törekvéssel. Az újkonzervatív ideológia érvelésében  
sem volt restauratív. A középkor idealizált kövört gazdálkodási intézményeit nem egykori formájukban  
akarták visszaállítani, hanem funkciójukban hasonló, korszerű intézményekkel kívánták „pótolni”.

112 *A liberális párt bukása.* Irta: Egy Conservatív, i. m., 11. oldal.  
113 Csathó: *Nemzeti konzervatív párt*, i. m., 7–8. oldal.  
114 „... a 80-as évek elején a konzervatívizmus egész Európában változáson ment át. A liberálisizmus ta-  
naival szemben az egyes néposztályok szükséglete iránt a társadalmi reformokat hangoztatta.”  
(Keményfy: *A modern keresztény politika érvényesítésének akadályai*, i. m., 63. oldal.)

115 „A gépipar romboló hatása, mely ezer ezer önálló lét megszűnésében s munkánsyomorban nyil-  
vánult meg, egy új szocialista irány: a szociálkonzervatív irányt teremtetve meg. Ez irány a régi kézmű-  
ipar visszaállításáért s nagy parasztszociális létesítésért küzdött. Elen állottak: Sismondi, Le Play, Thomas  
Carlyle, John Ruskin stb.” (Fodor Lajos: *A társadalmi kérdés lényege*, Budapest, 1912, 45. oldal.)



munkásmozgalom viszonylagos létjogosultságát is, mint az ipari munkásság érdekképviseletét, amennyiben nem tör politikai hatalomra, a társadalom „általános felforgatására”. Mások viszont a marxi szocializmust azon az alapon utasítják el, hogy – állításuk szerint – ugyanúgy az anyagi érdekből indul ki, mint ellenfele, a burzsoázia, ennyiben vele azonos eszmei talajon áll, voltaképp a proletárok „liberalizmusa”, mellyel szemben a konzervatív reformszellem képviseli a valódi szociális szellemet, a keresztény kultúrában gyökerező emberi segítőkészség szellemét. Ez utóbbi fölfogás már kiformalja azt a manipulatív technikát, amely közös nevezőre hozza, azonos politikai fronttá nyilvánítja a liberális burzsoázia s a vele szemben álló szocialista munkásmozgalmat, s így egyszerre igyekszik ellenük harcolni.

Már az agrárizmus jellemzésénél utaltunk az „újkonzervatív internacionalizmus” jelenségére, arra, hogy ez az irányzat nem egyszerűen magyar politikai áramlatnak tekintette magát, hanem egy hatalmas világmozgalom részének. Ez a vélekedés nem volt megalapozatlan. A kilencvenes években az egész kapitalista világban megjelenik a polgári társadalom, ill. a liberalizmus konzervatív indíttatású bírálata. Ez a polgári talajon keletkezett kapitalizmuskritika a filozófia, a társadalomtan s nem utolsósorban a művészeti áramlatok legkorszerűbb irányzataiban bukkan föl. Érthetően vallják tehát e mozgalmak résztvevői, s hiszik nem kis számban a külső megfigyelők is, hogy az újkonzervatív kapitalizmuskritika nem a sötét múlt árnyéka, hanem a felsejlő jövő előszele. A szellemi élet magasabb szférájában minden jelentős országban föllelhetők az új típusú konzervativizmussal rokonnak tekinthető jelenségek. Németországban az úgynevezett katedraszocializmus Rodbertustól Schmollerig és Adolf Wagnerig nyúló konzervatív ága, Angliában a preraffaelitáknak nevezett romantikus antikapitalista kultúrmozgalom (John Ruskin, William Morris), Franciaországban pedig nem kisebb jelentőségű szellemi fenomén, mint a *décadence* néven összefoglalt művészeti, költészeti törekvések spiritualizmusa. Akadt magyarországi liberális művészetkritikus, aki ez utóbbiban direkt politikai tendenciát érzett.<sup>116</sup>

Az új típusú konzervativizmus általános vonásai összegzésének végére érve kíséreljük meg most már meghatározni ennek az irányzatnak a helyét a korabeli magyar politikai élet tendenciái között. Elöljáróban már mondtuk: az ipari, pénz- és kereskedelmi tőkés rétegek rohamos előretörése a gazdasági és társadalmi életben a kilencvenes évek politikai életében fordítottan tükröződött. A politikai életben nem a polgárság nyert gazdasági és társadalmi helyzetével arányos befolyást, hanem a nagybirtokos rétegek részéről indult politikai offenzíva pozícióik erősítésére. Az arisztokrácia és a dzsentri földbirtokosság, amely úgy látta, a fejlődés, az idő ellene dolgozik, már azokat a pozíciókat is sokallotta, melyeket a polgárság Tisza Kálmán kormányzása idején a politikai vezetésben, magának a Szabadelvű Pártnak az irányításában megszerzett. A nyolcvanas évek fejlődése megszüntette a nagybirtokos rétegek kizárólagos társadalmi és politikai hegemoniáját, s melléjük elkerülhetetlenül fölzárkózott a tőkésosztály mint az uralomban részes tényező. Az arisztokrácia és a birtokos középnemesség osztályszövetségéből álló uralmi koalíció Tisza Kálmán kormányzásának végére nagybirtokos-burzsoá osztályszövetséggé alakult át. A kilencvenes évek politikai harcai ennek az osztályszövetségnek a belső erőviszonyait szándékoztak átalakítani. Az egyházjogi törvények által provokált földbirtokos rétegek offenzívája egyértelművé akarta tenni hegemoniájukat e szövetségben. Ennek az egész nagybirtokosságot átfogó of-

<sup>116</sup> „Ez a zavaros forma, melyben a modern szimbolizmussal találkozunk, misztikus, mégpedig nagyrészt szociális okokból. Neveltetésüknél fogva (ez ifjak nagy része katolikus intézetbe járt), főképp pedig politikai és hasznossági okokból, de némelyeknél őszinte, igaz érzésből e vak, misztikus hit karjai közt találjuk őket.” (Lázár Béla: *A tegnap, a ma és a holnap*, Budapest, 1896, 43. oldal.)

konzervatív volt politikai célja nem volt egyetemesnek zöme el szűkebb újraelosztását akarta elérni volt számára. Magának a frontális szembenállás támaszkodva olyan politikai a nagybirtok ellenében helyezte a kizsákmányozó konzervatív alternatíváját jelenlegi hűmenő liberális polgári földbirtokos dzsentri osztályszövetség feletti ideológiai keretet adó harchoz. Ennyiben az egész földbirtokos réteg tükröződik a közéletben. A dzsentri réteg felében a nagybirtokos réteget te, amely a burzsoázia Ezzel szemben a konzervatív-liberális ellentét osztályszövetség teljes f

## A RÉGI TÍPUSÚ KONZERVATIVIZMUS

Mint láttuk tehát, az ipari és kereskedelmi termelte ki. Az eszményi konzervatív ideológia belső polgári eredetű tőkésosztály az újkonzervatív áramlat adott helyzet politikai nyek között a konzervatív igényelt, érvelési rendszer konzervativizmus s a politikai átalakulását s egy új teoréma jelentke

## A KÖZJOGI HISTÓRIA

A régi típusú konzervativizmus nyomulásában megjelent művek a következő jogtörténet, 1899; Tisza Kálmán Magyarország közjoga, 1906, külön a közjogi konzervatív publicisztika



A régi típusú konzervatív politikai gondolkodás terén a válság a historizáló ideológia előrenyomulásában mutatkozott meg. A fő tételleit összefoglaló reprezentatív jogtudományi művek a következők: Nagy Ernő: *Magyarország közigazgatása*, 1887; Hajnik Imre: *Egyetemes európai jogtörténet*, 1899; Timon Akos: *Magyar alkotmány- és jogtörténet*, 1903; Ferdinandy Geyza: *Magyarország közigazgatása*, 1902. A szaktudomány mögé most már felsorakozik a publicisztika önálló, külön a közjogi historizáló koncepció propagálásának szentelt művekkel. Itt is a konzervatív publicisztika jár élen. Beöthy Akos: *A magyar államviszonyok fejlődése, küzdései, 1-3. kötet*

## A KÖZJOGI HISTORIZÁLÁS ÚJ VONÁSAI

Mint látnuk tehát, a történelmi nagybirtokos osztályok legkombatánsabb részének a pénz-, ipari és kereskedelmi tőke fölötti teljes hegemoniára törekvése az újkonzervatív ideológiát termelte ki. Az események a nemzeti eredetű földbirtokos osztályok azon rétegénél is a konzervatív ideológia befolyását növelték, amelyek erősített pozíciókkal hajlandók voltak a politikai eredetű tőkésosztályokkal való osztályszövetségre. Az e körben haró konzervatív eszmék az újkonzervatív áramlattal szemben statikus-defenzív tendenciájúak voltak, elsősorban az adott helyzet politikai rögzítéséhez keresztek ideológiai támaszt és igazolást. Az új körülmények között a konzervatív törekvés tradícionista irányzata is új eszmét „fegyverzete” igényelt, érvelési rendszere megújítását. A századforduló átalakulásai nem csupán az újkonzervatívizmus színre lépését jelentették, hanem a konzervatívizmus minden áramlatának átalakulását s egyben erősödését. A régi típusú konzervatívizmus tetteinél is egy sor új teorema jelentkezett.

## A RÉGI TÍPUSÚ KONZERVATÍVIZMUS ÁTALAKULÁSA A SZÁZADFORDULÓN

Ezzel szemben a közjogi problematika antiliberalis bíráló, akik a politikai életet a konzervatív-liberalis ellentét alapján kívánták átcsoportosítani, a burzsoáziával fennálló osztályszövetség teljes fölbontására törekedtek.

Magának volt politikai avantgárdja az új típusú konzervatív irányzat. Az avantgárd struktúrájának célja nem volt egészen azonos a fent vázolt céllal, melyet a nagybirtokosság politikai erőinek zöme el szándékozott érni. Az új típusú konzervatív tábor nem csupán a politikai újraelosztást akarta elérni az osztályszövetségben belül, ez legfőkébb kiinduló taktikai cél volt számára. Magának az osztályszövetségnek a fölbontását kívánta, a nagybirtokos rétegek frontális szembe fordulását a burzsoáziával, s az érdek-képviselési tömegmozgalomra támaszkodva olyan kötött gazdasági szisztéma kiépítését, amely intézményesen biztosítja a nagybirtok ellenőrzését az ipari és banktőke fölött, s egyben politikai kontroll alá helyezi a kizsákmányolt osztályokat is. Ez a magyarországi polgári fejlődés sajátos konzervatív alternatíváját jelentette a bank- és ipari burzsoázia gazdasági hegemoniája alatt végbejövő liberalis polgárosodási alternatívával szemben. A nagybirtokos arisztokrácia és a földbirtokos dzsentri réteg zöme ezt a stratégiát célt nem vette át. A többség megmaradt az osztályszövetség fenntartásának álláspontján. Az új típusú konzervatívizmus érveket és ideológiai kereteket adott számukra is az osztályszövetségben belüli pozíciószerezésért folyó harchoz. Ennyiben a századfordulón az újkonzervatív irányzat részleges vonatkozásokban az egész földbirtokosság érdekeit képviseli a politikai harcban. Ez az ellentmondásos helyzet tükröződik a közjogi problémához való, elemzett ellentmondásos viszonyban is. A dzsentri réteg felé irányuló demagóg agitáción túl a közjogi ellenzéki álláspont lényegzetes tükröződik a közjogi problémához való, elemzett ellentmondásos viszonyban is. Ezzel szemben a közjogi problematika antiliberalis bíráló, akik a politikai életet a konzervatív-liberalis ellentét alapján kívánták átcsoportosítani, a burzsoáziával fennálló osztályszövetség teljes fölbontására törekedtek.

s, mégpedig nagyrészt  
(rt), főképp pedig po-  
us hit karjai közt ca-

osságot átfogó of-  
vája egyértelművé  
kozta átalakítani.  
lenvenes évek po-  
Kálmán kormány-  
arisztokrácia és a  
léjük elkerülhetet-  
szüntette a nagy-  
ának a Szabadelvé-  
illotta, melyeket a  
kosság, amely úgy  
ol indult politikai  
dasági és társadal-  
politikai életében  
lini tőkés rétegek  
politikai élet cen-  
rve kíséreljük meg

rországi liberalis  
enne néven össze-  
Morris), Francia-  
ffaelitáknak neve-  
nus Rodbertustól  
issal rokonnak te-  
magasabb szféra-  
pitalizmuskritika  
k részvevői, s hi-  
eti áramlatok leg-  
elérkezett kapita-  
ligati társadalom,  
n volt megalapo-  
latnak tekintette  
nalizmus” jelen-  
szik ellenük har-  
eralis burzsoázia  
manipulatív techn-  
in gyökerező em-  
ven a konzervatív  
iben vele azonos  
llításuk szerint –  
felforgatására”  
ág érdekképise-



(1900–1906) és Andrássy Gyula: *A magyar állam fönntmaradásának és alkotmányos szabadságának*, 1–3. kötet (1901–1911). Hatalmas erőfeszítéseket tesznek az angol korszaki jogfejlődés, a *Magna Charta* és az Aranybulla párhuzamosságainak bemutatására. A sajátosan dzsentri koncepció ázsiójának ez az emelkedése elsősorban a dzsentri közjogi harc kiéleződésével függ össze, de tükröződik benne a dzsentri önellósulási tendenciája is szellemi téren, emancipálódása az arisztokrácia elmaradott ideológiai hegemoniája alól. Előrenyomulását az is segíti, hogy a nemzetiségvédelemmel, sőt a kiéleződött osztályharcokkal szemben is az uralkodó osztályok hatékonyabb eszmei fegyvert remél benne a liberalizmusnál. A dzsentri öntudatát erősíti a válságos helyzete s az, hogy képes kihasználni az arisztokrácia és a szűkebb polgárság versengését az ő megnyeréséért. Ezzel ugyanis ezekben az években a nemzetközi közfigyelem középpontjába állítania, egyetemes nemzeti sorscsapással szembeállítania gazdasági hanyatlását, birtokainak elvesztését.

### A MAGYAR BIRODALOM ÚJ KONCEPCIÓJA

A kilencvenes években jelenik meg szoros összefüggésben a historizáló ideológia bizonyos fokig annak származéka a magyar birodalom gondolatának újrafogalmazása elsősorban a nemzetiségi mozgalmak erősödésére való reakció. Új érveket szolgáltat a magyar hegemonia igazolására. Másodsorban kifejezi az erősödő ipari tőke törekvéseit a balkáni országok felé irányuló kivitel fokozására s ennek előmozdítása érdekében a Monarchia aktívabb balkáni politikájának szorgalmazására. Ez utóbbi, összefüggéses törekvések erősödésével, kitermeli a magyarság összmonarchiai hegemoniájának igényét s az ezt igazoló koncepciókat. E két program: a balkáni expanzió és az összmonarchiai magyar hegemonia terve szerepelt általában magyar imperializmus néven a tudatban. A gondolati nyersanyagot a koncepció kialakulásához részben a Zsigmond bizonyos, újra fölfedezett tételei, részben a historizáló-közjogi gondolatok egyes elemei szolgáltatják. A magyar imperializmus-ideológia gondolatmenetét főbb vonásaiban a következőképpen foglalhatjuk össze. *Első tétel:* A Monarchiának mint Dunán innen és kinn nagy hatalomnak döntő szerepe van az európai egyensúly fenntartásában. Léte politikai szükségszerűség. Feladata, hogy a német és szláv népeket elválassza egymástól, a háborús összerúzásoktól óvja meg a világot, ugyanakkor híd legyen, amely a nyugati civilizációt kelet felé közvetíti. (Kemény) *Második tétel:* A Monarchia népei közül csak a magyaroknak van történelmi alkotmánya, amely az államalkotó képességet, az állami kezdeményező erőt rendkívüli mértékben kifejlesztette a magyarságban. A magyar történelmi alkotmány megteremtette a magyar politikai nemzetet, kialakított egy sajátos államrendet, amely lehetővé teszi, hogy a nem magyar népek is részei legyenek a magyar politikai államtörvénynek. A magyar aviticitás, a magánjogi jellegű hűbériség hiánya olyan mértékben fejlette ki a politikai nemzet tagjaiban a politikai képességeket, a közügyeknek a magánügyek fölé helyezését biztosító közszellemet, hogy mindezek alapján a Monarchia vezetője csak a magyarság lehet. *Konklúzió:* a Monarchia székhelyét át kell helyezni Bécsből Budapestre. Szükségessé teszi ezt az a körülmény is, hogy a Monarchia Németországból kiszorított csak a Balkán felé terjesztheti ki politikai befolyását, s ezért elkerülhetetlen, hogy központja is a keleti részbe helyeződjék át az eltolódott súlypontnak megfelelően. Ennek támogatására állandóan idézik Savoyai Jenő, Gentz és Bismarck hasonló tárgyú megnyilatkozásait.

117 Hantos Elemér: *The Magna Charta of the English and of the Hungarian Constitution*, Budapest, 1904. E gondolatot fejti ki Andrássy 1900-as akadémiai székfoglalója.